


설계공모 작품심사 총괄집계표

□ 건 명 : 의성역사 증축 설계

작품번호 심사위원	작품번호 및 배점		
	의성-A	의성-B	의성-C
공순구	89	98	80
임형철	91	96	80
양월수	90.5	83	93.5
신동욱	93.5	94.5	79
김창겸	96.5	92.5	78
이정민	86	99	82
최두한	94.5	88	84.5
소 계	641	651	577
감점	-	-	0.4
합 계 (최고,최저 제외)	458.5	469	405.1
순 위	2	1	3
입상작구분	우수작	당선작	가작

*의성-C 감점사항 : 설계설명서 2매초과제출(기준:30매, 제출:32매)

확 인 : 심사위원장



< 붙임 14-3 >

설계공모 작품심사 배점 및 심사표

- ☐ 심사위원 : 김민서 (심사위원)
- ☐ 의성역사 중축 설계

심사항목 (배점)	심사내용	상대평가 등급			심사표		
		수	우	미	의성-A	의성-B	의성-C
배치 계획 (20점)	<input type="checkbox"/> 배치 및 토지 활용도 <input type="checkbox"/> 시설 및 공간 계획의 적절성 <input type="checkbox"/> 대중교통, 보행자 및 차량 접근 계획 적절성	20.0	18.0	16.0	16	20	18
공간 계획 (25점)	<input type="checkbox"/> 내·외부 공간 계획의 적절성 <input type="checkbox"/> 공간 이용의 효율성, 동선 및 기능 배분의 타당성	25.0	22.5	20.0	22.5	25	20
경관 및 주변과의 조화 (25점)	<input type="checkbox"/> 주변 공간 및 환경과의 연계 및 조화 <input type="checkbox"/> 입면 디자인 계획의 우수성 <input type="checkbox"/> 색채 및 재료 계획의 적절성	25.0	22.5	20.0	22.5	25	20
기술 계획 (15점)	<input type="checkbox"/> 비움, 절감 등 경제성 등의 우수성 <input type="checkbox"/> 친환경적 설계기법의 우수성 <input type="checkbox"/> 설비 및 소방계획의 적절성	15.0	13.0	11.0	15	13	11
특화 계획 (10점)	<input type="checkbox"/> 건축디자인과의 부합 및 지역특성 이미지 등을 반영한 창의적이고 독창적인 실내디자인 및 인 테리아의 우수성 <input type="checkbox"/> 공간별 특성에 맞는 조명계획의 우수성 <input type="checkbox"/> “新 편의설비 설계 반영” 관련 편의성 및 현실성	10.0	9.0	8.0	9	10	8
기타 (5점)	<input type="checkbox"/> 공공성 제고 방안, 특수 조건에 대한 대처 방안 등 추가적으로 필요한 사항 <input type="checkbox"/> 집중호우에 따른 침수방지 대책방안	5.0	4.0	3.0	4	5	3
	소 계	100			89	98	80

※ 업체수별 배분표에 따라 상대평가로 평가점수 작성

설계공모 작품심사 배점 및 심사표

□ 심사위원 : 안희환 (서울)

□ 의성역사 중축 설계

심사항목 (배점)	심사내용	상대평가 등급			심사표		
		수	우	미	의성-A	의성-B	의성-C
배치 계획 (20점)	○ 배치 및 토지 활용도 ○ 시설 및 공간 계획의 적절성 ○ 대중교통, 보행자 및 차량 접근 계획 적절성	20.0	18.0	16.0	20	18	16
공간 계획 (25점)	○ 내·외부 공간 계획의 적절성 ○ 공간 이용의 효율성, 동선 및 기능 배분의 타당성	25.0	22.5	20.0	22.5	25	20
경관 및 주변과의 조화 (25점)	○ 주변 공간 및 환경과의 연계 및 조화 ○ 입면 디자인 계획의 우수성 ○ 색상 및 재료 계획의 적절성	25.0	22.5	20.0	22.5	25	20
기술 계획 (15점)	○ 건물 구조 등 계획의 적절성 ○ 건물 구조 등 계획의 우수성 ○ 친환경적 설계기법의 적절성 ○ 설비 및 소방계획의 적절성	15.0	13.0	11.0	11	15	13
특화 계획 (10점)	○ 건축디자인과의 부합 및 지역특성 이미지 등을 반영한 창의적이고 독창적인 실내디자인 및 인 테리어의 우수성 ○ “공간별 특성”에 맞는 조명계획의 우수성 ○ “편의성”에 맞는 설계반영 관련 편의성 및 현실성	10.0	9.0	8.0	10	9	8
기타 (5점)	○ 공공성 제고 방안, 특수 조건에 대한 대처 방안 등 추가적으로 필요한 사항 ○ 집중호우에 따른 침수방지 대책방안	5.0	4.0	3.0	5	4	3
소 계		100			91	96	80

※ 업체수별 배분표에 따라 상대평가로 평가점수 작성

< 붙임 14-3 >

설계공모 작품심사 배점 및 심사표

☐ 심사위원 : *박광수* (서명)
☐ 의성역사 중축 설계

심사항목 (배점)	심사내용	상대평가 등급			심사표		
		수	우	미	의성-A	의성-B	의성-C
배치 계획 (20점)	<input type="checkbox"/> 배치 및 토지 활용도 <input type="checkbox"/> 시설 및 공간 계획의 적절성 <input type="checkbox"/> 대중교통, 보행자 및 차량 접근 계획 적절성	20.0	18.0	16.0	18.0	16.0	20.0
공간 계획 (25점)	<input type="checkbox"/> 내·외부 공간 계획의 적절성 <input type="checkbox"/> 공간 이용의 효율성, 동선 및 기능 <input type="checkbox"/> 배분의 타당성	25.0	22.5	20.0	20.0	25.0	22.5
경관 및 주변과의 조화 (25점)	<input type="checkbox"/> 공간 및 환경과의 연계 및 조화 <input type="checkbox"/> 주변 디자인 계획의 우수성 <input type="checkbox"/> 입면상 및 재료 계획의 적절성	25.0	22.5	20.0	22.5	20.0	25.0
기술 계획 (15점)	<input type="checkbox"/> 비움, 절감 등 경제성 등의 우수성 <input type="checkbox"/> 친환경적 설계기법의 우수성 <input type="checkbox"/> 설비 및 소방계획의 적절성	15.0	13.0	11.0	15.0	11.0	13.0
특화 계획 (10점)	<input type="checkbox"/> 건축디자인과의 부합 및 지역특성, 이미지 등을 반영한 창의적이고 독창적인 실내디자인 및 인테리어의 우수성 <input type="checkbox"/> 공간별 특성에 맞는 조명계획의 우수성 <input type="checkbox"/> “공간별 특성에 맞는 조명계획의 우수성” 및 “공간별 특성에 맞는 조명계획의 우수성”	10.0	9.0	8.0	10.0	8.0	9.0
기타 (5점)	<input type="checkbox"/> 공공성 제고 방안, 특수 조건에 대한 대처 방안 등 추가적으로 필요한 사항 <input type="checkbox"/> 집중호우에 따른 침수방지 대책방안	5.0	4.0	3.0	5.0	3.0	4.0
소 계		100			90.5	83	93.5

※ 업체수별 배분표에 따라 상대평가로 평가점수 작성

< 붙임 14-3 >

설계공모 작품심사 배점 및 심사표

□ 심사위원 : 한도영 (심사위원)

□ 의성역사 중축 설계

심사항목 (배점)	심사내용	상대평가 등급			심사표		
		수	우	미	의성-A	의성-B	의성-C
배치 계획 (20점)	○ 배치 및 토지 활용도 ○ 시설 및 공간 계획의 적절성 ○ 대중교통, 보행자 및 차량 접근 계획 적절성	20.0	18.0	16.0	18	20	16
공간 계획 (25점)	○ 내·외부 공간 계획의 적절성 ○ 공간 이용의 효율성, 동선 및 기능 배분의 타당성	25.0	22.5	20.0	28	22.5	20
경관 및 주변과의 조화 (25점)	○ 주변 공간 및 환경과의 연계 및 조화 ○ 입면 디자인 계획의 우수성 ○ 색상 및 재료 계획의 적절성	25.0	22.5	20.0	22.5	25	20
기술 계획 (15점)	○ 비움 절감 등 경제성 등의 우수성 ○ 친환경적 설계기법의 우수성 ○ 설비 및 소방계획의 적절성	15.0	13.0	11.0	13	15	11
특화 계획 (10점)	○ 건축디자인과의 부합 및 지역특성, 이미지 등을 반영한 창의적이고 독창적인 실내디자인 및 인 테리어의 우수성 ○ 공간별 특성에 맞는 조명계획의 우수성 ○ “新 편의설비 설계변영”관련 편의성 및 현실성	10.0	9.0	8.0	10	8	9
기타 (5점)	○ 공공성 제고 방안, 특수 조건에 대한 대처 방안 등 추가적으로 필요한 사항 ○ 집중호우에 따른 침수방지 대책방안	5.0	4.0	3.0	5	4	3
소 계		100			93.5	94.5	99

※ 업체수별 배분표에 따라 상대평가로 평가점수 작성

< 붙임 14-3 >

설계공모 작품심사 배점 및 심사표

☐ 심사위원 : 김창경 (서명) 김창경

☐ 의성역사 증축 설계

심사항목 (배점)	심사내용	상대평가 등급			심사표		
		수	우	미	의성-A	의성-B	의성-C
배치 계획 (20점)	<input type="radio"/> 배치 및 토지 활용도 <input type="radio"/> 시설 및 공간 계획의 적절성 <input type="radio"/> 대중교통, 보행자 및 차량 접근 계획 적절성	20.0	18.0	16.0	20	18	16
공간 계획 (25점)	<input type="radio"/> 내·외부 공간 계획의 적절성 <input type="radio"/> 공간 이용의 효율성, 동선 및 기능 배분의 타당성	25.0	22.5	20.0	25	22.5	20
경관 및 주변과의 조화 (25점)	<input type="radio"/> 주변 공간 및 환경과의 연계 및 조화 <input type="radio"/> 입면 디자인 계획의 우수성 <input type="radio"/> 색상 및 재료 계획의 적절성	25.0	22.5	20.0	22.5	25	20
기술 계획 (15점)	<input type="radio"/> 비움, 절감 등 공법 등의 우수성 <input type="radio"/> 친환경적 설계기법의 우수성 <input type="radio"/> 설비 및 소방계획의 적절성	15.0	13.0	11.0	15	13	11
특화 계획 (10점)	<input type="radio"/> 건축디자인과의 부합 및 지역특성, 이미지 등을 반영한 창의적이고 독창적인 실내디자인 및 인 테리어의 우수성 <input type="radio"/> 공간별 특성에 맞는 조명계획의 우수성 <input type="radio"/> “新 편의설비 설계(반영) 관련 편의성 및 현실성	10.0	9.0	8.0	10	9	8
기타 (5점)	<input type="radio"/> 공공성 제고 방안, 특수 조건에 대한 대처 방안 등 추가적으로 필요한 사항 <input type="radio"/> 집중호우에 따른 침수방지 대책방안	5.0	4.0	3.0	4	5	3
소 계		100			96.5	92.5	98

※ 업체수별 배분표에 따라 상대평가로 평가점수 작성

< 붙임 14-3 >

설계공모 작품심사 배점 및 심사표

- ☐ 심사위원 : 이 정 인 (이/원)
☐ 의성역사 증축 설계

심사항목 (배점)	심사내용	상대평가 등급			심사표		
		수	우	미	의성-A	의성-B	의성-C
배치 계획 (20점)	<input type="radio"/> 배치 및 토지 활용도 <input type="radio"/> 시설 및 공간 계획의 적절성 <input type="radio"/> 대중교통, 보행자 및 차량 접근 계획 적절성	20.0	18.0	16.0	16.0	20.0	18.0
공간 계획 (25점)	<input type="radio"/> 내·외부 공간 계획의 적절성 <input type="radio"/> 공간 이용의 효율성, 동선 및 기능 배분의 타당성	25.0	22.5	20.0	22.5	25.0	20.0
경관 및 주변과의 조화 (25점)	<input type="radio"/> 주변 공간 및 환경과의 연계 및 조화 <input type="radio"/> 입면 디자인 계획의 우수성 <input type="radio"/> 색채 및 재료 계획의 적절성	25.0	22.5	20.0	22.5	25.0	20.0
기술 계획 (15점)	<input type="radio"/> 건물구조 및 설계 등의 우수성 <input type="radio"/> 친환경적 설계기법의 우수성 <input type="radio"/> 설비 및 소방계획의 적절성	15.0	13.0	11.0	11.0	15.0	13.0
특화 계획 (10점)	<input type="radio"/> 건축디자인과의 부합 및 지역특성, 이미지 등을 반영한 창의적이고 독창적인 실내디자인 및 인 테리아의 우수성 <input type="radio"/> 공간별 특성에 맞는 조명계획의 우수성 <input type="radio"/> “新 편의설비 설계반영”관련 편의성 및 현실성	10.0	9.0	8.0	10.0	9.0	8.0
기타 (5점)	<input type="radio"/> 공공성 제고 방안, 특수 조건에 대한 대처 방안 등 추가적으로 필요한 사항 <input type="radio"/> 집중호우에 따른 침수방지 대책방안	5.0	4.0	3.0	4.0	5.0	3.0
소 계		100			86	99	82

※ 업체수별 배분표에 따라 상대평가로 평가점수 작성

< 붙임 14-3 >

설계공모 작품심사 배점 및 심사표

- ☐ 심사위원 : 최 두 한 (서명)
☐ 의성역사 중축 설계

심사항목 (배점)	심사내용	상대평가 등급			심사표		
		수	우	미	의성-A	의성-B	의성-C
배치 계획 (20점)	<input type="checkbox"/> 배치 및 토지 활용도 <input type="checkbox"/> 시설 및 공간 계획의 적절성 <input type="checkbox"/> 대중교통, 보행자 및 차량 접근 계획 적절성	20.0	18.0	16.0	20	18	16
공간 계획 (25점)	<input type="checkbox"/> 내·외부 공간 계획의 적절성 <input type="checkbox"/> 공간 이용의 효율성, 동선 및 기능 배분의 타당성	25.0	22.5	20.0	22.5	25	20
경관 및 주변과의 조화 (25점)	<input type="checkbox"/> 주변 공간 및 환경과의 연계 및 조화 <input type="checkbox"/> 입면 디자인 계획의 우수성 <input type="checkbox"/> 색상 및 재료 계획의 적절성	25.0	22.5	20.0	25	20	22.5
기술 계획 (15점)	<input type="checkbox"/> 건물 절감 등 경제성 등의 우수성 <input type="checkbox"/> 친환경적 설계기법의 우수성 <input type="checkbox"/> 설비 및 소방계획의 적절성	15.0	13.0	11.0	13	11	15
특화 계획 (10점)	<input type="checkbox"/> 건축디자인과의 부합 및 지역특성 이미지 등을 반영한 창의적이고 독창적인 실내디자인 및 인 테리어의 우수성 <input type="checkbox"/> 공간별 특성에 맞는 조명계획의 우수성 <input type="checkbox"/> “新 편의설비 설계반영” 관련 편의성 및 현실성	10.0	9.0	8.0	10	9	8
기타 (5점)	<input type="checkbox"/> 공공성 제고 방안, 특수 조건에 대한 대처 방안 등 추가적으로 필요한 사항 <input type="checkbox"/> 집중호우에 따른 침수방지 대책방안	5.0	4.0	3.0	4	5	3
소 계		100			94.5	88	84.5

※ 업체수별 배분표에 따라 상대평가로 평가점수 작성

※ 작품심사 의견서는 최고점수 업체만 작성

작품심사 의견서

□ 심사위원 : 공로라 (60점)

(작품번호 : 의성-β)

□ 의성역사 증축 설계

1. 여객이동객을 위한 환승(內) 편의시설 계획
2. (영주역) 출구, 출구외의 냉난방을 고려한 차등 Top-light 계획을 재검토 유도
3. (영주역) 영환세터, 난방대형화, 터미널과 영환시설 zone 이 방화선, 동선상, 인터널의 공간 재구성 검토
4. (동이면) 지붕정숙대의 색상 (전체색계열)을 밝은 색상 계열로 검토해로 검토함.
5. 의성/영주/동이면
 - 승하차장(기부)에 대한 canopy 계획 검토.

※ 작품심사 의견서는 최고점수 업체만 작성

작품심사 의견서

□ 심사위원 :

임혜철



(작품번호 : 의3-13)

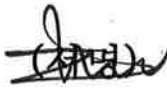
□ 의성역사 증축 설계

· 사용중 증축에 따른 조닝계획이 상에서로
간수장되어 있으며, 여객/여무/화물 시설의
평면 및 공간구획이 적절히 수립됨.

· 기존 건물과의 Joint 계획과 방수계획에
비밀한 검토가 이루어져, VE를 통한 기능개선과
이동재질의 활동을 이루냄.

※ 작품심사 의견서는 최고점수 업체만 작성

작품심사 의견서

☐ 심사위원 : 양 원수 

(작품번호 09-01-C)

☐ 의성역사 증축 설계

- 시민친화적 공간 계획이 우수함
- 쾌적성을 고려한 에너지절약형 친환경계획이 우수함
- 주변경관과 조화되는 디자인이 우수함.

※ 작품심사 의견서는 최고점수 업체만 작성

작품심사 의견서

□ 심사위원 : 김 동 역 (서울대)

(작품번호 : 의6-B)

□ 의성역사 증축 설계

○ 의6-B 역사

· 기둥도로와 보행로 동선 및 기둥역사 구조물까지 복원 건립
등으로 개선이 적절함

· 지역 특성, 이미지 반영이 적절하고 이해하기 반영이 우수

· 배리 및 주민을 위한 복합 문화공간 조성이 적절함.

· 대중교통, 보행로 및 차량정차 계획이 적절함

· 공간 내용의 풍부성, 동선 및 기능 배치가 적절함.

· 시설의 4 레벨 개념이 계획적으로 적절하게 반영됨.

※ 작품심사 의견서는 최고점수 업체만 작성

작품심사 의견서

- ☐ 심사위원 : 김광경 (서명) 김광경 (작품번호 : 24-A)
- ☐ 의성역사 증축 설계

경제적 설계 반영으로 판단됨.

※ 작품심사 의견서는 최고점수 업체만 작성

작품심사 의견서

□ 심사위원 : 이 정 민 (세원)

(작품번호 : 의상 B)

□ 의성역사 증축 설계

- 기존 의성역을 유지하면서 시각적 개방감 나
여객의 편의를 향상시킬 수 있는 새로운 동선을
반영한 배치 계획이 우수하였음.
- 지역의 문화나 스포츠를 접목한 외부 디자인이
잘 표현되었음.

※ 작품심사 의견서는 최고점수 업체만 작성

작품심사 의견서

□ 심사위원 : 최 수 한 (서명)

(작품번호 : 의성 - A)

□ 의성역사 증축 설계

- 의성, 풍기, 해주역사는 기존 순회하고 있는 기록을 리모델링 하는 계획으로 기존 역사(기록)와서 차이가 잘 이루어진 점이 우수하며

기존의 산재된 역사 및 주변 기록을 단순한 Box 형태로 상황장을 구현한 부분이 돋보임.

- 다만, 기존 역사를 리모델링 하는 과정에서 ^{문명}역사 하트에서 관계변 시공이 필요하므로

설계시 주말공로 주어 계획한 권역이 있어서 음식이 과다한 부분에 대해 최적화 할 수 있는 설계가 필요한 것으로 판단됨.