

설계공모 작품심사 총괄집계표

□ 건 명 : 이천~충주 철도건설 112역사 신축설계 설계공모

작품번호 심사위원	심사점수	
	2 - 1	2 - 2
송하엽	97	92
성기문	98	91
김선일	97	92
김치경	97	92
김영수	99	90
정광석	97	92
강재철	99	90
이상화	99	90
이성호	99	90
소 계	882 ✓	819 ✓
합 계 (최고,최저 제외)	686 ✓	637 ✓
순 위	1	2
입상작구분	당선작	우수작

(근거전환)

(평가전환)

확 인 : 심사위원장 김민준

설계공모 작품심사 심사점수 및 감점사항 집계표

□ 건 명 : 이천~충주 철도건설 112역사 신축설계 설계공모

□ 작품번호 : 2 - 1

구 분 심사위원	심사점수	감점결과	합 계	비 고
송하엽	97	0	97	
성기문	98	0	98	
김선일	97	0	97	
김치경	97	0	97	
김영수	99	0	99	
정광석	97	0	97	
강재철	99	0	99	
이상화	99	0	99	
이성호	99	0	99	

확 인 : 심사위원장 

설계공모 작품심사 심사점수 및 감점사항 집계표

□ 건 명 : 이천~충주 철도건설 112역사 신축설계 설계공모

□ 작품번호 : 2 - 2

구 분 심사위원	심사점수	감점결과	합 계	비 고
송하엽	92	0	92	
성기문	91	0	91	
김선일	92	0	92	
김치경	92	0	92	
김영수	90	0	90	
정광석	92	0	92	
강재철	90	0	90	
이상화	90	0	90	
이성호	90	0	90	

확 인 : 심사위원장 

설계공모 작품심사 배점 및 심사표

☐ 심사위원 :

홍지영 (서명) 

☐ 이천~충주 철도건설 112역사 신축설계 설계공모

심사항목 (배점)	심사내용	상대평가 등급					작품별 심사표	
		수	우	미	양	가	2-1	2-2
배치 계획 (20점)	<input type="radio"/> 배치 및 토지 활용도 <input type="radio"/> 시설 및 공간 계획의 적절성 및 이용편의성 <input type="radio"/> 대중교통, 보행자 및 차량 접근 계획의 적절성 <input type="radio"/> 내·외부 공간 계획의 적절성 <input type="radio"/> 공간 이용의 효율성 <input type="radio"/> 동선 및 기능배분의 타당성	20.0	18.0	16.0	14.0	12.0	20	18
공간 계획 (30점)	<input type="radio"/> 주변 공간 및 환경과의 연계 및 조화 <input type="radio"/> 일면 디자인 계획의 우수성 <input type="radio"/> 색상 및 재료 계획의 적절성	30.0	27.0	24.0	21.0	18.0	30	29
경관 및 주변과의 조화 (30점)	<input type="radio"/> 환경친화적 설계기법의 우수성 <input type="radio"/> 비움 절감 등 경제성 <input type="radio"/> 건물 구조 및 공법 등의 우수성 <input type="radio"/> 설비 및 소방계획의 적절성 <input type="radio"/> BF(장애물없는 생활환경) 계획의 우수성	30.0	27.0	24.0	21.0	18.0	30	29
기술 계획 (15점)	<input type="radio"/> 공공성 제고 방안, 특수 조건에 대한 대처 방안 등 추가적으로 필요한 사항	15.0	13.0	11.0	9.0	7.0	13	15
기타 (5점)		5.0	4.0	3.0	2.0	1.0	4	5
소 계		100					99	92

※ 업체수별 배분표에 따라 상대평가로 평가점수 작성

설계공모 작품심사 배점 및 심사표

심사위원 :

KB12

이천~충주 철도건설 112역사 신축설계 설계공모

심사항목 (배점)	심사내용	상대평가 등급					작품별 심사표	
		수	우	미	양	가	2-1	2-2
배치 계획 (20점)	<ul style="list-style-type: none"> 배치 및 토지 활용도 시설 및 공간 계획의 적절성 및 이용편의성 대중교통, 보행자 및 차량 접근 계획의 적절성 	20.0	18.0	16.0	14.0	12.0	20	18
공간 계획 (30점)	<ul style="list-style-type: none"> 내외부 공간 계획의 적절성 공간 이용의 효율성 동선 및 기능배분의 타당성 	30.0	27.0	24.0	21.0	18.0	30	29
경관 및 주변과의 조화 (30점)	<ul style="list-style-type: none"> 주변 공간 및 환경과의 연계 및 조화 입면 디자인 계획의 우수성 색상 및 재료 계획의 적절성 	30.0	27.0	24.0	21.0	18.0	30	29
기술 계획 (15점)	<ul style="list-style-type: none"> 환경친화적 설계기법의 우수성 비용 절감 등 경제성 건물 구조 및 공법 등의 우수성 설비 및 소방계획의 적절성 Bf(장애물없는 생활환경) 계획의 우수성 	15.0	13.0	11.0	9.0	7.0	13	15
기타 (5점)	<ul style="list-style-type: none"> 공공성 제고 방안, 특수 조건에 대한 대처 방안 등 추가적으로 필요한 사항 	5.0	4.0	3.0	2.0	1.0	5	4
소 계		100					98	91

※ 업체수별 배분표에 따라 상대평가로 평가점수 작성

설계공모 작품심사 배점 및 심사표

□ 심사위원 : 김 신영 (인)

□ 이천~충주 철도건설 112역사 신축설계 설계공모

심사항목 (배점)	심사내용	상대평가 등급					작품별 심사표	
		수	우	미	양	가	2-1	2-2
배치 계획 (20점)	○ 배치 및 토지 활용도 ○ 시설 및 공간 계획의 적절성 및 이용편의성 ○ 대중교통, 보행자 및 차량 접근 계획의 적절성	20.0	18.0	16.0	14.0	12.0	20.0	18.0
공간 계획 (30점)	○ 내·외부 공간 계획의 적절성 ○ 공간 이용의 효율성 ○ 동선 및 기능배분의 타당성	30.0	27.0	24.0	21.0	18.0	27.0	30.0
경관 및 주변과의 조화 (30점)	○ 주변 공간 및 환경과의 연계 및 조화 ○ 입면 디자인 계획의 우수성 ○ 색상 및 재료 계획의 적절성	30.0	27.0	24.0	21.0	18.0	30.0	27.0
기술 계획 (15점)	○ 환경친화적 설계기법의 우수성 ○ 비용 절감 등 경제성 ○ 건물 구조 및 공법 등의 우수성 ○ 설비 및 소방계획의 적절성 ○ BF(장애물없는 생활환경) 계획의 우수성	15.0	13.0	11.0	9.0	7.0	15.0	13.0
기타 (5점)	○ 공공성 제고 방안, 특수 조건에 대한 대처 방안 등 추가적으로 필요한 사항	5.0	4.0	3.0	2.0	1.0	5.0	4.0
소 계		100					99.0	92.0

※ 업체수별 배분표에 따라 상대평가로 평가점수 작성

설계공모 작품심사 배점 및 심사표

☐ 심사위원 :

김치영 

☐ 이전~중주 철도건설 112역사 신축설계 설계공모

심사항목 (배점)	심사내용	상대평가 등급						작품별 심사표	
		수	우	미	양	가		2-1	2-2
배치 계획 (20점)	<input type="checkbox"/> 배치 및 토지 활용도 <input type="checkbox"/> 시설 및 공간 계획의 적절성 및 이용편의성 <input type="checkbox"/> 대중교통, 보행자 및 차량 접근 계획의 적절성	20.0	18.0	16.0	14.0	12.0		20	18
공간 계획 (30점)	<input type="checkbox"/> 내·외부 공간 계획의 적절성 <input type="checkbox"/> 공간 이용의 효율성 <input type="checkbox"/> 동선 및 기능배분의 타당성	30.0	27.0	24.0	21.0	18.0		30	27
경관 및 주변과의 조화 (30점)	<input type="checkbox"/> 주변 공간 및 환경과의 연계 및 조화 <input type="checkbox"/> 입면 디자인 계획의 우수성 <input type="checkbox"/> 색상 및 재료 계획의 적절성	30.0	27.0	24.0	21.0	18.0		27	30
기술 계획 (15점)	<input type="checkbox"/> 환경친화적 설계기법의 우수성 <input type="checkbox"/> 비용 절감 등 경제성 <input type="checkbox"/> 건물 구조 및 공법 등의 우수성 <input type="checkbox"/> 설비 및 소방계획의 적절성 <input type="checkbox"/> BF(장애물없는 생활환경) 계획의 우수성	15.0	13.0	11.0	9.0	7.0		15	13
기타 (5점)	<input type="checkbox"/> 공공성 제고 방안, 특수 조건에 대한 대처 방안 등 추가적으로 필요한 사항	5.0	4.0	3.0	2.0	1.0		5	4
수 계		100						97	92

※ 업체수별 배분표에 따라 상대평가로 평가점수 작성

설계공모 작품심사 배점 및 심사표

☐ 심사위원 :

김영수 (인)

☐ 이전~충주 철도건설 112역사 신축설계 설계공모

심사항목 (배점)	심사내용	상대평가 등급					작품별 심사표	
		수	우	미	양	가	2-1	2-2
배치 계획 (20점)	<input type="radio"/> 배치 및 토지 활용도 <input type="radio"/> 시설 및 공간 계획의 적절성 및 이용편의성 <input type="radio"/> 대중교통, 보행자 및 차량 접근 계획의 적절성	20.0	18.0	16.0	14.0	12.0	20	18
공간 계획 (30점)	<input type="radio"/> 내·외부 공간 계획의 적절성 <input type="radio"/> 공간 이용의 효율성 <input type="radio"/> 동선 및 기능배분의 타당성	30.0	27.0	24.0	21.0	18.0	30	27
경관 및 주변과의 조화 (30점)	<input type="radio"/> 주변 공간 및 환경과의 연계 및 조화 <input type="radio"/> 입면 디자인 계획의 우수성 <input type="radio"/> 색상 및 재료 계획의 적절성	30.0	27.0	24.0	21.0	18.0	30	27
기술 계획 (15점)	<input type="radio"/> 환경친화적 설계기법의 우수성 <input type="radio"/> 비용 절감 등 경제성 <input type="radio"/> 건물 구조 및 공법 등의 우수성 <input type="radio"/> 설비 및 소방계획의 적절성 <input type="radio"/> BF(장애물없는 생활환경) 계획의 우수성	15.0	13.0	11.0	9.0	7.0	15	13
기타 (5점)	<input type="radio"/> 공공성 제고 방안, 특수 조건에 대한 대처 방안 등 추가적으로 필요한 사항	5.0	4.0	3.0	2.0	1.0	4	5
소 계		100					99	90

※ 업체수별 배분표에 따라 상대평가로 평가점수 작성

설계공모 작품심사 배점 및 심사표

□ 심사위원 : 김대성 (서명)

□ 이천~충주 철도건설 112역사 신축설계 설계공모

심사항목 (배점)	심사내용	상대평가 등급					작품별 심사표	
		수	우	미	양	가	2-1	2-2
배치 계획 (20점)	○ 배치 및 토지 활용도 ○ 시설 및 공간 계획의 적절성 및 이용편의성 ○ 대중교통, 보행자 및 차량 접근 계획의 적절성	20.0	18.0	16.0	14.0	12.0	20	18
공간 계획 (30점)	○ 내·외부 공간 계획의 적절성 ○ 공간 이용의 효율성 ○ 동선 및 기능배분의 타당성	30.0	27.0	24.0	21.0	18.0	29	30
경관 및 주변과의 조화 (30점)	○ 주변 공간 및 환경과의 연계 및 조화 ○ 입면 디자인 계획의 우수성 ○ 색상 및 재료 계획의 적절성	30.0	27.0	24.0	21.0	18.0	30	29
기술 계획 (15점)	○ 환경친화적 설계기법의 우수성 ○ 비용 절감 등 경제성 ○ 건물 구조 및 공법 등의 우수성 ○ 설비 및 소방계획의 적절성 ○ Bf(장애물없는 생활환경) 계획의 우수성	15.0	13.0	11.0	9.0	7.0	15	13
기타 (5점)	○ 공공성 제고 방안, 특수 조건에 대한 대처 방안 등 추가적으로 필요한 사항	5.0	4.0	3.0	2.0	1.0	5	4
소 계		100					99	92

※ 업체수별 배분표에 따라 상대평가로 평가점수 작성

설계공모 작품심사 배점 및 심사표

☐ 심사위원 :

강 지현

(서명)

/

☐ 이천~충주 철도건설 112역사 신축설계 설계공모

심사항목 (배점)	심사내용	상대평가 등급					작품별 심사표	
		수	우	미	양	가	2-1	2-2
배치 계획 (20점)	○ 배치 및 토지 활용도 ○ 시설 및 공간 계획의 적절성 및 이용편의성 ○ 대중교통, 보행자 및 차량 접근 계획의 적절성	20.0	18.0	16.0	14.0	12.0	20	18
공간 계획 (30점)	○ 내외부 공간 계획의 적절성 ○ 공간 이용의 효율성 ○ 동선 및 기능배분의 타당성	30.0	27.0	24.0	21.0	18.0	30	29
경관 및 주변과의 조화 (30점)	○ 주변 공간 및 환경과의 연계 및 조화 ○ 입면 디자인 계획의 우수성 ○ 색상 및 재료 계획의 적절성	30.0	27.0	24.0	21.0	18.0	30	29
기술 계획 (15점)	○ 환경친화적 설계기법의 우수성 ○ 비용 절감 등 경제성 ○ 건물 구조 및 공법 등의 우수성 ○ 설비 및 소방계획의 적절성 ○ BF(장애물없는 생활환경) 계획의 우수성	15.0	13.0	11.0	9.0	7.0	15	13
기타 (5점)	○ 공공성 제고 방안, 특수 조건에 대한 대처 방안 등 추가적으로 필요한 사항	5.0	4.0	3.0	2.0	1.0	4	5
소 계		100					99	90

※ 업체 수별 배분표에 따라 상대평가로 평가점수 작성

설계공모 작품심사 배점 및 심사표

☐ 심사위원 : 이 성화 (1/18)

☐ 이천~충주 철도건설 112역사 신축설계 설계공모

심사항목 (배점)	심사내용	상대평가 등급					작품별 심사표	
		수	우	미	양	가	2-1	2-2
배치 계획 (20점)	<input type="radio"/> 배치 및 토지 활용도 <input type="radio"/> 시설 및 공간 계획의 적절성 및 이용편의성 <input type="radio"/> 대중교통, 보행자 및 차량 접근 계획의 적절성	20.0	18.0	16.0	14.0	12.0	20	18
공간 계획 (30점)	<input type="radio"/> 내외부 공간 계획의 적절성 <input type="radio"/> 공간 이용의 효율성 <input type="radio"/> 동선 및 기능배분의 타당성	30.0	27.0	24.0	21.0	18.0	30	27
경관 및 주변과의 조화 (30점)	<input type="radio"/> 주변 공간 및 환경과의 연계 및 조화 <input type="radio"/> 일면 디자인 계획의 우수성 <input type="radio"/> 색상 및 재료 계획의 적절성	30.0	27.0	24.0	21.0	18.0	30	27
기술 계획 (15점)	<input type="radio"/> 환경친화적 설계기법의 우수성 <input type="radio"/> 비용 절감 등 경제성 <input type="radio"/> 건물 구조 및 공법 등의 우수성 <input type="radio"/> 설비 및 소방계획의 적절성 <input type="radio"/> BF(장애물없는 생활환경) 계획의 우수성	15.0	13.0	11.0	9.0	7.0	15	13
기타 (5점)	<input type="radio"/> 공공성 제고 방안, 특수 조건에 대한 대처 방안 등 추가적으로 필요한 사항	5.0	4.0	3.0	2.0	1.0	4	5
소 계		100					99	90

※ 업체수별 배분표에 따라 상대평가로 평가점수 작성

설계공모 작품심사 배점 및 심사표

□ 심사위원 : 01심원 (정명호) 

□ 이천~충주 철도건설 112역사 신축설계 설계공모


심사항목 (배점)	심사내용	상대평가 등급						작품별 심사표	
		수	우	미	양	가		2-1	2-2
배치 계획 (20점)	○ 배치 및 토지 활용도 ○ 시설 및 공간 계획의 적절성 및 이용편의성 ○ 대중교통, 보행자 및 차량 접근 계획의 적절성	20.0	18.0	16.0	14.0	12.0		20	18
공간 계획 (30점)	○ 내·외부 공간 계획의 적절성 ○ 공간 이용의 효율성 ○ 동선 및 기능배분의 타당성	30.0	27.0	24.0	21.0	18.0		30	27
경관 및 주변과의 조화 (30점)	○ 주변 공간 및 환경과의 연계 및 조화 ○ 입면 디자인 계획의 우수성 ○ 색상 및 재료 계획의 적절성	30.0	27.0	24.0	21.0	18.0		30	27
기술 계획 (15점)	○ 환경친화적 설계기법의 우수성 ○ 비용 절감 등 경제성 ○ 건물 구조 및 공법 등의 우수성 ○ 설비 및 소방계획의 적절성 ○ Bf(장애물없는 생활환경) 계획의 우수성	15.0	13.0	11.0	9.0	7.0		15	13
기타 (5점)	○ 공공성 제고 방안, 특수 조건에 대한 대처 방안 등 추가적으로 필요한 사항	5.0	4.0	3.0	2.0	1.0		4	5
소 계		100						99	90

※ 업체수별 배분표에 따라 상대평가로 평가점수 작성

※ 작품심사 의견서는 심사위원께서 최고점수 업체만 작성

작품심사 의견서

112역사

□ 심사위원 : 강 제철 (서명)  (작품번호 : 2-1)

□ 이천~충주 철도건설 112역사 신축설계 설계공모

· 이/음 (이천, 음성) 이간 ^위도인 영유적인 재의
이/거로 타/인적인 조형성을 관/수인한 작품의
생각됨. 하지만 저역과 영유적 특성을 고려한 디자인적인
시/가 인/의 반영되기를 바람.

※ 작품심사 의견서는 심사위원께서 최고점수 업체만 작성

작품심사 의견서

112역사

□ 심사위원 :

김영수 (서명)

(작품번호 : 2-1)

□ 이천~충주 철도건설 112역사 신축설계 설계공모

· 기능적으로 시설을 배치하고 있으며, 과충창과 램 라이트를 적용하여 자연채광 및 환기는 원활하게 계획함.

· 포인드 강판은 적용하여 내구성과 목지 편의성에 기여하고 있어 따뜻한 느낌의 스톱컷 부딪은 사용 하여 간접하고 시원된 입면은 인상함

· 이격 점은 빈도 분석을 실시하여 점진성은 고려한 건축 계획안은 제안하였다고 보임.

※ 작품심사 의견서는 심사위원께서 최고점수 업체만 작성

작품심사 의견서

112역사

□ 심사위원 : 이 상화 (112역사) (작품번호 : 2-1)

□ 이천~충주 철도건설 112역사 신축설계 설계공모

건축물의 외형 특성이 우수합니다. 이로 인해 지역민들이 내셔널파크에
대해 자긍심을 가질수 있는 것으로 예상됩니다.

역세권개발의 환경도 무척 이번같은 사례개발로 인해 치밀하게
승계가 되어 가치를 가질수 있도록 계획되어져 있습니다.

※ 작품심사 의견서는 심사위원께서 최고점수 업체만 작성

작품심사 의견서

112역사

□ 심사위원 : 이 성 루 (서평) (작품번호 : 2-1)

□ 이전~충주 철도건설 112역사 신축설계 설계공모

- 기본계획을 충실히 반영한 이전, 음생각 기능 배리.
- 상대정으로 침대성으로 기능 배리로 내부 중선이 잡히듯.
- 두 자리간해 온통의 상정불(가리) 정통으로 갈음 지감.
- 두 자리간해에 등등한 정통 시선 배분 (버스, 궤도차들).
- 정감있는 환형으로 open space 배리.

※ 작품심사 의견서는 심사위원께서 최고점수 업체만 작성

작품심사 의견서

- 심사위원 : 김치영 (서명) 112역사 (작품번호 : 2-1)
- 이천~충주 철도건설 112역사 신축설계 설계공모

곡면을 형성하는 비정형적 특성을 갖는 건물에서
비교적 합리적인 구조시스템을 갖추었다. 다만 골조
경제성 향상을 위하여 구조모듈 또는 부재의 반복성을
높이도록 상세제안을 만들어 볼 필요가 있다.

이천의 응성을 반영하는 계획이나 승강장과
공간의 리듬을 맞추는 등 건축계획 및 공간
처리가 우수하다.

※ 작품심사 의견서는 심사위원께서 최고점수 업체만 작성

작품심사 의견서

112역사

□ 심사위원 : 송하영 (서명) (작품번호 : 2-1)

□ 이천~충주 철도건설 112역사 신축설계 설계공모

이 작품은 디자인이 라한 측면이 있지만, 다른
안이 더 과하기 때문에 선정하였다.
'까리'라는 보티브를 지니고 있는 랑이 우수하나,
보다 단순화하는 수 있는 지붕의 라디언이 요구된다.

재료에 있어서 라한은 형식의 재료가 주로
사용되었지만, 부분부분 다채롭게 변을 주
있는 방안이 필요하며, 조명에 있어서도
주요성 표변을 증가시킬 수 있는 방안이 필요하다.

※ 작품심사 의견서는 심사위원께서 최고점수 업체만 작성

작품심사 의견서

112역사

□ 심사위원 :

11211 (서명)

(작품번호 : 2-1)

□ 이천~충주 철도건설

112역사 신축설계 설계공모

• 두 필지의 토지이용 및 공간구성이 효율적이며
1, 2층 공간구성 및 동선계획이
합리적이라고 판단됨.

• 콘크리트의 공간계획 및 동선계획이
유형화되어 있음.

※ 작품심사 의견서는 심사위원께서 최고점수 업체만 작성

작품심사 의견서

11203사

□ 심사위원 : 정 광석

(서명)

(작품번호 : 2-1)

□ 이천~충주 철도건설 112역사 신축설계 설계공모

• 상비의 전차로 배치가 인정됨.

우물의 위치 외관상 특징이 각각나게 반영되어
유기적으로 계획 반영되어 있음.

• 상비의 제각각 배치라인 특장점이

각각에 명료하게 제시되어 있으며
정확성도 인정됨.

• 순차 배치의 내관 및 사항도 충실하게
반영되어 있음.

※ 작품심사 의견서는 심사위원께서 최고점수 업체만 작성

작품심사 의견서

□ 심사위원 :

召 仁 金 美

2-1
(작품번호 : 112934)

□ 이천~충주 철도건설 // 2역사 신축설계 설계공모

주지역의 인접지역이 세워지는 역사적 특성을 디자인적으로
정확하게 반영하여 건물이 건축의 동선을 능숙하게 그려냄으로써
유리관공로가 동선 계획에서도 뛰어나다.

모션을 적절하게 사용하면서 개념을 주는 포인트를 계획하여
조형감이나 개념감의 두는 줄도 여러 계획을 한것으로 판단됨