

설계공모 작품심사 총괄집계표

□ 건 명 : 철도교통관제센터 증축 설계

| 심사위원 작품번호 | 작품번호 및 배점 | |
|-------------------|-----------|-------|
| | 관제-A | 관제-B |
| 구 환영 | 90 | 100 |
| 박경진 | 90 | 100 |
| 이란표 | 92 | 98 |
| 이정균 | 93 | 97 |
| 배재성 | 91.5 | 98.5 |
| 오재기 | 91.5 | 98.5 |
| 김한준 | 91.5 | 98.5 |
| 소 계 | 639.5 | 690.5 |
| 합 계 (최고,최저 제외) | 456.5 | 493.5 |
| 순 위 | 2 | 1 |
| 입상작구분 | 우수작 | 당선작 |

확 인 : 심사위원장

구 환영 

설계공모 작품심사 심사점수 및 감점사항 집계표

☐ 건 명 : 철도교통관제센터 증축 설계

☐ 작품번호 : 관제 - A

| 구 분 심사위원 | 심사점수 | 감점결과 | 합계 | 비고 |
|-------------|------|------|------|----|
| 구 환영 | 90 | | 90 | |
| 박경진 | 90 | | 90 | |
| 이란표 | 92 | | 92 | |
| 이정균 | 93 | | 93 | |
| 배재성 | 91.5 | | 91.5 | |
| 오재기 | 91.5 | | 91.5 | |
| 김한준 | 91.5 | | 91.5 | |

확 인 : 심사위원장




설계공모 작품심사 심사점수 및 감점사항 집계표

☐ 건 명 : 철도교통관제센터 증축 설계

☐ 작품번호 : 관제 - B

| 구 분 심사위원 | 심사점수 | 감점결과 | 합계 | 비고 |
|-------------|------|------|------|----|
| 구 환영 | 100 | | 100 | |
| 박경진 | 100 | | 100 | |
| 이란표 | 98 | | 98 | |
| 이정균 | 97 | | 97 | |
| 배재성 | 98.5 | | 98.5 | |
| 오재기 | 98.5 | | 98.5 | |
| 김한준 | 98.5 | | 98.5 | |

확 인 : 심사위원장

구 환영 

설계공모 작품심사 배점 및 심사표

□ 심사위원 : 김현우 

□ 철도교통관제센터 증축 설계

| 심사 항목 | 심사내용 | 상대평가 등급 | | 심사표 | |
|--------------|--|---------|------|-------|-------|
| | | 수 | 우 | 관제 -A | 관제 -B |
| 배치 계획 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 기존건물 배치 및 증축 부분의 배치 활용도 ○ 시설 및 공간 계획의 적절성 ○ 근무자 및 차량 접근 계획의 적절성 ○ 증축역사 공사 시 교통처리 및 역사 이용객의 보행 처리계획 | 15 | 13.5 | 13.5 | 15 |
| 공간 계획 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 내·외부 공간 계획의 적절성 ○ 공간 이용의 효율성 ○ 동선 및 기능배분의 타당성 ○ 증축역사의 여객서비스 성격에 부합하는 효율적인 조닝개념 및 동선계획 | 20 | 18 | 18 | 20 |
| 경관 및 주변과의 조화 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 주변 공간 및 환경과의 연계 및 조화 ○ 입면 디자인 계획의 우수성 ○ 색상 및 재료 계획의 적절성 ○ 주변 환경 및 기존 시설과의 조화와 기존 역사와의 이용의 통합성 | 30 | 27 | 27 | 30 |
| 기술 계획 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 환경친화적 설계기법의 우수성 ○ 비용 절감 등 경제성 ○ 건물 구조 및 공법 등의 우수성 ○ 설비 및 소방계획의 적절성 ○ 기존시설 영향을 주지 않는 공법 선정 및 구조검토 적절성 ○ 증축 역사의 단계별 시공계획의 적절성 | 15 | 13.5 | 15 | 13.5 |
| 특화 계획 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 건축디자인과의 부합 및 지역특성, 이미지 등을 반영한 창의적이 고 독창적인 실내디자인 및 인테리어의 우수성 ○ 공간별 특성에 맞는 조명계획의 우수성 ○ “新 편의설비 설계반영”관련 편의성 및 현실성 | 15 | 13.5 | 13.5 | 15 |
| 기타 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 제출된 설계설명서의 응모작에 대한 설계의도, 창작성, 예술성 등의 충분한 표현 및 기술 완성도에 관한 사항 ○ 공공성 제고 방안 특수 조건에 대한 대처 방안 등 추가적으로 필요한 사항 | 5 | 4.5 | 4.5 | 5 |
| 계 | | 100 | 90 | 91.5 | 98.5 |

※ 업체수별 배분표에 따라 상대평가로 평가점수 작성 (수 1, 우 1)

설계공모 작품심사 배점 및 심사표

- ☐ 심사위원 : 구 광영 (4명)
☐ 철도교통관제센터 증축 설계

| 심사 항목 | 심사내용 | 상대평가 등급 | | 심사표 | |
|--------------|--|---------|------|------|------|
| | | 수 | 우 | 관제-A | 관제-B |
| 배치 계획 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 기존건물 배치 및 증축 부분의 배치 활용도 ○ 시설 및 공간 계획의 적절성 ○ 근무자 및 차량 접근 계획의 적절성 ○ 증축역사 공사 시 교통처리 및 역사 이용객의 보행 처리계획 | 15 | 13.5 | 13.5 | 15 |
| 공간 계획 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 내·외부 공간 계획의 적절성 ○ 공간 이용의 효율성 ○ 동선 및 기능배분의 타당성 ○ 증축역사의 여객서비스 성격에 부합하는 효율적인 조닝개념 및 동선계획 | 20 | 18 | 18 | 20 |
| 경관 및 주변과의 조화 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 주변 공간 및 환경과의 연계 및 조화 ○ 입면 디자인 계획의 우수성 ○ 색상 및 재료 계획의 적절성 ○ 주변 환경 및 기존 시설과의 조화와 기존 역사와의 이용의 통합성 | 30 | 27 | 27 | 30 |
| 기술 계획 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 환경친화적 설계기법의 우수성 ○ 비용 절감 등 경제성 ○ 건물 구조 및 공법 등의 우수성 ○ 설비 및 소방계획의 적절성 ○ 기존시설 영향을 주지 않는 공법 선정 및 구조검토 적절성 ○ 증축 역사의 단계별 시공계획의 적절성 | 15 | 13.5 | 13.5 | 15 |
| 특화 계획 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 건축디자인과의 부합 및 지역특성, 이미지 등을 반영한 창의적이고 독창적인 실내디자인 및 인테리어의 우수성 ○ 공간별 특성에 맞는 조명계획의 우수성 ○ “新 편의설비 설계반영”관련 편의성 및 현실성 | 15 | 13.5 | 13.5 | 15 |
| 기타 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 제출된 설계설명서의 응모작에 대한 설계의도, 창작성, 예술성 등의 충분한 표현 및 기술 완성도에 관한 사항 ○ 공공성 제고 방안 특수 조건에 대한 대처 방안 등 추가적으로 필요한 사항 | 5 | 4.5 | 4.5 | 5 |
| 계 | | 100 | 90 | 90 | 100 |

※ 업체수별 배분표에 따라 상대평가로 평가점수 작성 (수 1, 우 1)

설계공모 작품심사 배점 및 심사표

- ☐ 심사위원 : 박지라 (서명)
- ☐ 철도교통관제센터 증축 설계

| 심사 항목 | 심사내용 | 상대평가 등급 | | 심사표 | |
|--------------|--|---------|------|------|------|
| | | 수 | 우 | 관제-A | 관제-B |
| 배치 계획 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 기존건물 배치 및 증축 부분의 배치 활용도 ○ 시설 및 공간 계획의 적절성 ○ 근무자 및 차량 접근 계획의 적절성 ○ 증축역사 공사 시 교통처리 및 역사 이용객의 보행 처리계획 | 15 | 13.5 | 13.5 | 15 |
| 공간 계획 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 내·외부 공간 계획의 적절성 ○ 공간 이용의 효율성 ○ 동선 및 기능배분의 타당성 ○ 증축역사의 여객서비스 성격에 부합하는 효율적인 조닝개념 및 동선계획 | 20 | 18 | 18 | 20 |
| 경관 및 주변과의 조화 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 주변 공간 및 환경과의 연계 및 조화 ○ 입면 디자인 계획의 우수성 ○ 색상 및 재료 계획의 적절성 ○ 주변 환경 및 기존 시설과의 조화와 기존 역사와의 이용의 통합성 | 30 | 27 | 27 | 30 |
| 기술 계획 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 환경친화적 설계기법의 우수성 ○ 비용 절감 등 경제성 ○ 건물 구조 및 공법 등의 우수성 ○ 설비 및 소방계획의 적절성 ○ 기존시설 영향을 주지 않는 공법 선정 및 구조검토 적절성 ○ 증축 역사의 단계별 시공계획의 적절성 | 15 | 13.5 | 13.5 | 15 |
| 특화 계획 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 건축디자인과의 부합 및 지역특성, 이미지 등을 반영한 창의적이고 독창적인 실내디자인 및 인테리어의 우수성 ○ 공간별 특성에 맞는 조명계획의 우수성 ○ “新 편의설비 설계반영”관련 편의성 및 현실성 | 15 | 13.5 | 13.5 | 15 |
| 기타 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 제출된 설계설명서의 응모작에 대한 설계의도, 창작성, 예술성 등의 충분한 표현 및 기술 완성도에 관한 사항 ○ 공공성 제고 방안, 특수 조건에 대한 대처 방안 등 추가적으로 필요한 사항 | 5 | 4.5 | 4.5 | 5 |
| 계 | | 100 | 90 | 90 | 100 |

※ 업체수별 배분표에 따라 상대평가로 평가점수 작성 (수 1, 우 1)

설계공모 작품심사 배점 및 심사표

- ☐ 심사위원 : 이관표 (서명) ppla
- ☐ 철도교통관제센터 증축 설계

| 심사 항목 | 심사내용 | 상대평가 등급 | | 심사표 | |
|--------------|--|---------|------|------|------|
| | | 수 | 우 | 관제-A | 관제-B |
| 배치 계획 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 기존건물 배치 및 증축 부분의 배치 활용도 ○ 시설 및 공간 계획의 적절성 ○ 근무자 및 차량 접근 계획의 적절성 ○ 증축역사 공사 시 교통처리 및 역사 이용객의 보행 처리계획 | 15 | 13.5 | 13.5 | 15 |
| 공간 계획 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 내·외부 공간 계획의 적절성 ○ 공간 이용의 효율성 ○ 동선 및 기능배분의 타당성 ○ 증축역사의 여객서비스 성격에 부합하는 효율적인 조닝개념 및 동선계획 | 20 | 18 | 2/18 | 20 |
| 경관 및 주변과의 조화 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 주변 공간 및 환경과의 연계 및 조화 ○ 입면 디자인 계획의 우수성 ○ 색상 및 재료 계획의 적절성 ○ 주변 환경 및 기존 시설과의 조화와 기존 역사와의 이용의 통합성 | 30 | 27 | 27 | 30 |
| 기술 계획 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 환경친화적 설계기법의 우수성 ○ 비용 절감 등 경제성 ○ 건물 구조 및 공법 등의 우수성 ○ 설비 및 소방계획의 적절성 ○ 기존시설 영향을 주지 않는 공법 선정 및 구조검토 적절성 ○ 증축 역사의 단계별 시공계획의 적절성 | 15 | 13.5 | 15 | 13.5 |
| 특화 계획 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 건축디자인과의 부합 및 지역특성, 이미지 등을 반영한 창의적이고 독창적인 실내디자인 및 인테리어의 우수성 ○ 공간별 특성에 맞는 조명계획의 우수성 ○ “新 편의설비 설계반영”관련 편의성 및 현실성 | 15 | 13.5 | 13.5 | 15 |
| 기타 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 제출된 설계설명서의 응모작에 대한 설계의도, 창작성, 예술성 등의 충분한 표현 및 기술 완성도에 관한 사항 ○ 공공성 제고 방안, 특수 조건에 대한 대처 방안 등 추가적으로 필요한 사항 | 5 | 4.5 | 5 | 4.5 |
| 계 | | 100 | 90 | 92 | 98 |

※ 업체수별 배분표에 따라 상대평가로 평가점수 작성 (수 1, 우 1)

설계공모 작품심사 배점 및 심사표

☐ 심사위원 : 이 정 중 (이명진)

☐ 철도교통관제센터 증축 설계

| 심사 항목 | 심사내용 | 상대평가 등급 | | 심사표 | |
|--------------|--|---------|------|------|------|
| | | 수 | 우 | 관제-A | 관제-B |
| 배치 계획 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 기존건물 배치 및 증축 부분의 배치 활용도 ○ 시설 및 공간 계획의 적절성 ○ 근무자 및 차량 접근 계획의 적절성 ○ 증축역사 공사 시 교통처리 및 역사 이용객의 보행 처리계획 | 15 | 13.5 | 13.5 | 15 |
| 공간 계획 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 내·외부 공간 계획의 적절성 ○ 공간 이용의 효율성 ○ 동선 및 기능배분의 타당성 ○ 증축역사의 여객서비스 성격에 부합하는 효율적인 조닝개념 및 동선계획 | 20 | 18 | 18 | 20 |
| 경관 및 주변과의 조화 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 주변 공간 및 환경과의 연계 및 조화 ○ 입면 디자인 계획의 우수성 ○ 색상 및 재료 계획의 적절성 ○ 주변 환경 및 기존 시설과의 조화와 기존 역사와의 이용의 통합성 | 30 | 27 | 30 | 27 |
| 기술 계획 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 환경친화적 설계기법의 우수성 ○ 비용 절감 등 경제성 ○ 건물 구조 및 공법 등의 우수성 ○ 설비 및 소방계획의 적절성 ○ 기존시설 영향을 주지 않는 공법 선정 및 구조검토 적절성 ○ 증축 역사의 단계별 시공계획의 적절성 | 15 | 13.5 | 13.5 | 15 |
| 특화 계획 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 건축디자인과의 부합 및 지역특성, 이미지 등을 반영한 창의적이 고 독창적인 실내디자인 및 인터리어의 우수성 ○ 공간별 특성에 맞는 조명계획의 우수성 ○ “新 편의설비 설계반영”관련 편의성 및 현실성 | 15 | 13.5 | 13.5 | 15 |
| 기타 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 제출된 설계설명서의 응모작에 대한 설계의도, 창작성, 예술성 등의 충분한 표현 및 기술 완성도에 관한 사항 ○ 공공성 제고 방안 특수 조건에 대한 대처 방안 등 추가적으로 필요한 사항 | 5 | 4.5 | 4.5 | 5 |
| 계 | | 100 | 90 | 93 | 97 |

※ 업체수별 배분표에 따라 상대평가로 평가점수 작성 (수 1, 우 1)

설계공모 작품심사 배점 및 심사표

□ 심사위원 : 배재정 (재정)

□ 철도교통관제센터 증축 설계

| 심사 항목 | 심사내용 | 상대평가 등급 | | 심사표 | |
|--------------|--|---------|------|------|------|
| | | 수 | 우 | 관제-A | 관제-B |
| 배치 계획 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 기존건물 배치 및 증축 부분의 배치 활용도 ○ 시설 및 공간 계획의 적절성 ○ 근무자 및 차량 접근 계획의 적절성 ○ 증축역사 공사 시 교통처리 및 역사 이용객의 보행 처리계획 | 15 | 13.5 | 13.5 | 15 |
| 공간 계획 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 내·외부 공간 계획의 적절성 ○ 공간 이용의 효율성 ○ 동선 및 기능배분의 타당성 ○ 증축역사의 여객서비스 성격에 부합하는 효율적인 조닝개념 및 동선계획 | 20 | 18 | 18 | 20 |
| 경관 및 주변과의 조화 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 주변 공간 및 환경과의 연계 및 조화 ○ 입면 디자인 계획의 우수성 ○ 색상 및 재료 계획의 적절성 ○ 주변 환경 및 기존 시설과의 조화와 기존 역사와의 이용의 통합성 | 30 | 27 | 27 | 30 |
| 기술 계획 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 환경친화적 설계기법의 우수성 ○ 비용 절감 등 경제성 ○ 건물 구조 및 공법 등의 우수성 ○ 설비 및 소방계획의 적절성 ○ 기존시설 영향을 주지 않는 공법 선정 및 구조검토 적절성 ○ 증축 역사의 단계별 시공계획의 적절성 | 15 | 13.5 | 13.5 | 15 |
| 특화 계획 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 건축디자인과의 부합 및 지역특성, 이미지 등을 반영한 창의적이고 독창적인 실내디자인 및 인테리어의 우수성 ○ 공간별 특성에 맞는 조명계획의 우수성 ○ “新 편의설비 설계반영”관련 편의성 및 현실성 | 15 | 13.5 | 15 | 13.5 |
| 기타 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 제출된 설계설명서의 응모작에 대한 설계의도, 창작성, 예술성 등의 충분한 표현 및 기술 완성도에 관한 사항 ○ 공공성 제고 방안, 특수 조건에 대한 대처 방안 등 추가적으로 필요한 사항 | 5 | 4.5 | 4.5 | 5 |
| 계 | | 100 | 90 | 91.5 | 98.5 |

※ 업체수별 배분표에 따라 상대평가로 평가점수 작성 (수 1, 우 1)

설계공모 작품심사 배점 및 심사표

□ 심사위원 : 오 재 기 (서명)

□ 철도교통관제센터 증축 설계

| 심사 항목 | 심사내용 | 상대평가 등급 | | 심사표 | |
|--------------|--|---------|------|------|------|
| | | 수 | 우 | 관제-A | 관제-B |
| 배치 계획 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 기존건물 배치 및 증축 부분의 배치 활용도 ○ 시설 및 공간 계획의 적절성 ○ 근무자 및 차량 접근 계획의 적절성 ○ 증축역사 공사 시 교통처리 및 역사 이용객의 보행 처리계획 | 15 | 13.5 | 13.5 | 15 |
| 공간 계획 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 내·외부 공간 계획의 적절성 ○ 공간 이용의 효율성 ○ 동선 및 기능배분의 타당성 ○ 증축역사의 여객서비스 성격에 부합하는 효율적인 조닝개념 및 동선계획 | 20 | 18 | 18 | 20 |
| 경관 및 주변과의 조화 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 주변 공간 및 환경과의 연계 및 조화 ○ 입면 디자인 계획의 우수성 ○ 색상 및 재료 계획의 적절성 ○ 주변 환경 및 기존 시설과의 조화와 기존 역사와의 이용의 통합성 | 30 | 27 | 29 | 30 |
| 기술 계획 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 환경친화적 설계기법의 우수성 ○ 비용 절감 등 경제성 ○ 건물 구조 및 공법 등의 우수성 ○ 설비 및 소방계획의 적절성 ○ 기존시설 영향을 주지 않는 공법 선정 및 구조검토 적절성 ○ 증축 역사의 단계별 시공계획의 적절성 | 15 | 13.5 | 15 | 13.5 |
| 특화 계획 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 건축디자인과의 부합 및 지역특성, 이미지 등을 반영한 창의적이고 독창적인 실내디자인 및 인테리어의 우수성 ○ 공간별 특성에 맞는 조명계획의 우수성 ○ “新 편의설비 설계반영”관련 편의성 및 현실성 | 15 | 13.5 | 13.5 | 15 |
| 기타 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 제출된 설계설명서의 응모작에 대한 설계의도, 창작성, 예술성 등의 충분한 표현 및 기술 완성도에 관한 사항 ○ 공공성 제고 방안, 특수 조건에 대한 대처 방안 등 추가적으로 필요한 사항 | 5 | 4.5 | 4.5 | 5 |
| 계 | | 100 | 90 | 91.5 | 98.5 |

※ 업체수별 배분표에 따라 상대평가로 평가점수 작성 (수 1, 우 1)

※ 작품심사 의견서는 최고점수 업체만 작성

작품심사 의견서

☐ 심사위원 : 김 한 중  (작품번호 : 관제-13)

☐ 철도교통관제센터 증축 설계

○ 기존 옥외로와 신축옥외로의 동선을 실내로 유도한 점이 우수함

○ 보이는 공간은 통하여 임면의 형태를 구성한 것이 현대적 느낌을 줌

○ 기존 관제센터의 임면 디자인의 주각적 요소는 신축옥외에 응용한 점이 우수함

○ 옥상녹화는 통해 주변 AP7 관리이사의 조망을 고려한 점이 우수함

※ 작품심사 의견서는 최고점수 업체만 작성

작품심사 의견서

- ☐ 심사위원 : 배재정 (서명) (작품번호 : 권재 - B)
- ☐ 철도교통관제센터 증축 설계

◦ 각 층의 천도, 통선, 조명 등이 매우 우수하게 계획됨

◦ 천도쪽에 객원속도 배치에 따라 승강 등 방향적인 제약이
아종외파 (Double skin) 등 공방 적도 있음
- 에너지 절약 (에너지 효과), 외관 일체감 등

※ 작품심사 의견서는 최고점수 업체만 작성

작품심사 의견서

- ☐ 심사위원 : 이 권표 (서명) *이 권표* (작품번호 : *한세 B*)
- ☐ 철도교통관제센터 증축 설계

- 선로에서 바라본 증축숙소동의 입면제형의 수직적 변화 형태가 기존 숙소동의 입면의 연속성에서 벗어나는 제형이라고 생각됨. 기존 관제동에서 쓰였던 노란색을 입면 주색에 적용하여 원형과 입면체의 상아한 형태성의 연결을 표현하였는데 봄.
- 증축 숙소동의 경우 숙소의 배치상 불균형을 배제하여 배치하였음.
- ~~관제동의~~ ^{증축 숙소동의} ~~입면제형~~ ^{각각 숙소의} ~~연속성~~ ^{개별} ~~표현~~ ^{장점} ~~을~~ ^{확인} ~~함~~ ^{함께} ~~이~~ ^{이러} ~~다~~ ^운.
- ~~숙소의~~ ^{숙소의} ~~아름다움~~ ^{아름다움} ~~을~~ ^{통해} ~~표현~~ ^{표현} ~~함~~ ^함 ~~을~~ ^{증명} ~~함~~ ^함.

※ 작품심사 의견서는 최고점수 업체만 작성

작품심사 의견서

☐ 심사위원 : 박성민 (자명)

(작품번호 : 관세-B)

☐ 철도교통관제센터 증축 설계

- 국노동 신축 공사의 양면 V도면 리라이프 연세관과 있는 이미지를 위하여 이점인 각종 재료의 비차트 등 각종 파일을 제시하시 바랍니다.
- 웹진과 이 개방도 화상은 위하여 기 제시된 주차장은 이부분 이점으로 바랍니다.

※ 작품심사 의견서는 최고점수 업체만 작성

작품심사 의견서

☐ 심사위원 : 6 | 정준 (서명)

(작품번호 : 221 - B)

☐ 철도교통관제센터 증축 설계

원형 관제실 옥상은 평면상으로 내부실로가는 우수로 지양.