

[양식10]

설계공모 당선작 및 입상작 선정서

□ 건 명 : 제2철도교통관제센터 신축 설계공모

구 분	작품번호	비 고
당 선 작	A-2	
우 수 작	A-1	
가 작	A-3	

2022. 11. 24.

심사위원장 :

김진우 (인)
김진우

- ※ 작품심사 의견서는 선정 한 작품(최고점수)만 작성
- ※ 우수한 점과 개선사항 등을 구체적으로 작성

작품심사 평가사유서

- ☐ 심사위원 : 최순섭 (서명) (작품번호 : A - 1)
- ☐ 제2철도교통관제센터 신축 설계공모

- 축소종과 편제동 연결 동선이 합리적이고 편의적임 (3보에 대한 근무보여)
- 증축에 대한 고려가 기존 시설을 고려하여 양호하게 제안되었음
- 휴게 공간 (숙소)의 크기가 매우 작음하고 동선 연결이 우수함
- 방문자 동선 관리와 홍보실 크기의 운영 관리가 우수하게 계획되었음
- 중간 연결 공간의 개방성이 우수함
- 형태적이지보다 재로나 자동화 분기의 정반을 만드는 표현 입면 계획이 현대적인 측면에서 양호
- 직렬한 장스핀 홀을 구조와 이외의 콘크리트 구조를 혼합하여 정제성 고려한 점이 좋음 (서명)
- 보안 동선 관리 계획은 우수하나 구체적인 방호 등 고려 계획은 부가 필요함

- ※ 작품심사 의견서는 선정된 작품(최고점수)만 작성
- ※ 우수한 점과 개선사항 등을 구체적으로 작성

작품심사 평가사유서

- ☐ 심사위원 : 김진석 (서명) (작품번호 : A - 1)
- ☐ 제2철도교통관제센터 신축 설계공모

THE Line 이라는 디자인 컨셉으로 철도레일 고유의
상징성을 표현한 점이 돋보이며 또한 전체적인 디자인이
통합적인 움직임이 표현되고 있음.

다만 관제인원, 관제인원, RBC 센터인원 또한
약 849명의 유동인원이 있으므로 추후 선점사
이점을 고려하여 관제센터와 숙소 등의 이동동선을
충분히 고려하여 배치하기 바람

또한 극대중요시설 거점에 해당되는 시설이므로
특성과 유사의 상황을 고려한 대비책도
배우 중요하게 생각됨.

숙소의 조명권은 매우 바랜각하게 배치된 것으로
판단됨.

- ※ 작품심사 의견서는 선정 한 작품(최고점수)만 작성
- ※ 우수한 점과 개선사항 등을 구체적으로 작성

작품심사 평가사유서

- ☐ 심사위원 : 이진태 (작품번호 : A - 2)
- ☐ 제2철도교통관제센터 신축 설계공모

- 3층 지상개지의 주철입구로부터 관제센터 대지로 접근함에 있어 주철입구의 선장이 합리적이며, 주철입구 전면광장을 지상 주차장으로 계획한 부분은 시공 이양의 직관성 측면에서 양호함.
- 지상층 계획에 있어 공동광장으로 활용될 수 있는 용도 키우로 배치한 외부 광장을 이와 연계한 휴식광장 등으로 연계 활용한 부분이 양호함.
- 관제등과 승강도를 두 개의 배로 배치하여 제안한 부분을 합리적이라 판단함.
- 승강도 2층 부분의 'M' 지형 중부의 승도 배치는 거꾸로 행의 측면에서 다소 우려스러움. 승도가 배열된 높이 사이에 외부로 열린 공간의 생김 등이 적절함 것으로 판단함.
- 향후 증축을 고려한 공간 제법 및 증축부의 건물 외관에 대한 시뮬레이션 등이 양호함.

- ※ 작품심사 의견서는 선정 한 작품(최고점수)만 작성
- ※ 우수한 점과 개선사항 등을 구체적으로 작성

작품심사 평가사유서

- 심사위원 : 손상혁 (서명) 손상혁 (작품번호 : A - Z)
- 제2철도교통관제센터 신축 설계공모

- 본 사업은 국가중대시설 "가급으로" 방호와 보안이 가장 중요하여 의 제정에서 전문분야라고 판단하여 평가 하였음.
- "A-2" 설계 p20에 EMP 차폐 코팅제 설계시 방호 성능을 $10dB \sim 100dB$ 이상 성능 확보로 판단하여 내.외벽 콘크리트 두께 검토하였는데 EMP 방호 출입은 설계시 이중 보안 체계, 항나침 한개, 전기 포스 설계, 동선으로 여타 계획 등이 우수하게 평가 하였음.
- "A-1", "A-2" 설계는 EMP 방호 개념도, 방호 대책 수립 등이 인정되었으나 세부 사항에 대한 검토가 부족하여, 또한 중대시설에 일부 제한 되었음.
- * 방호 수준, 차폐 콘크리트 두께, 전기/통신/공조 설비 관로 설치 등
- 건축 시공성, 사용자 편의성, 내구성은 대응하게 판단하였음. <끝>

- ※ 작품심사 의견서는 선정 한 작품(최고점수)만 작성
- ※ 우수한 점과 개선사항 등을 구체적으로 작성

작품심사 평가사유서

- ☐ 심사위원 : 송종훈 (작품번호 : A - 1)
- ☐ 제2철도교통관제센터 신축 설계공모

선택사유는 다음과 같습니다.

이 시설의 사용주체는 국가철도공단 직원분들이고 시설의 특성상 일반 건축물과는 다르게 판단하였습니다.

그리하여 첫째 시설의 구조안전성을 고려한 CTC 시스템의 자동배치로 안전성과 유지관리 용이성이 좋다 판단하였습니다.

다만, 복위공간 조성에 별도의 노력이 요구됩니다.

둘째, 교가 구조를 감안하여, 사용과간의 동선이 명확히 분리된 점은 좋게 봅니다.

셋째, CTC 통제실이 2~3층에 있어 무침송에 따른 직원의 답답함등에 대한 개선효과 좋다고 봅니다.

넷째, 디자인은 항공뷰로 보았을 때 주변경관과 조화롭게 보일수 있어 좋리라 봅니다.

중요시설이기에 너무 화려한 것은 보다는 윤화가 좋을듯 합니다.

마지막으로 항공을 위한 공간이 이목되어 사용하기 용이하고 디자인의 연속성이 가능할듯 합니다.

- ※ 작품심사 의견서는 선정 한 작품(최고점수)만 작성
- ※ 우수한 점과 개선사항 등을 구체적으로 작성

작품심사 평가사유서

- ☐ 심사위원 : 강 제철 (사명) (작품번호 : A - 2)
- ☐ 제2철도교통관제센터 신축 설계공모

- 관제 센터로써 배치 및 활용도 심제가 잘 이루어졌다고
생각되며 특히 조감도상의 조형미는 뛰어나다고
생각됨. 나스 시스템의 설계와 관제실의 실내
등식관계등이 잘 어울려 표현되어 있었음. 생각됨.
향후 많은 사람들의 이용이 가능 한 설계 및 내실이
이러기 되어야 한다고 생각됨.

※ 작품심사 의견서는 선정 한 작품(최고점수)만 작성

※ 우수한 점과 개선사항 등을 구체적으로 작성

작품심사 평가사유서

- ☐ 심사위원 : 이 호선 (서명) (작품번호 : A - 2)
- ☐ 제2철도교통관제센터 신축 설계공모

· 평가시 고려 사항의 주관성도, 기능성, 확장성, 견디성 측면을 중심으로 진행하였으며. 이에 조형성을 고려하여, 평가를 진행한 바. 구안, 방포 및 제안사 중 A-2 업체의 (제안사) 제안이 위의 밝힌 고려사항에 가장 인접한 제안이 이루어 지므로 채택됩니다.

A-1 제안사의 경우 동적 모티브 적용과 방주자의 특징이 잘 반영된 제안이 이루어 졌으나 평가항목에 근거하여 제안자의 내용을 검토한 결과 미흡한 지이로 A-2 업체의 제안이 차후 방주자의 특징에 부합한 것으로 보이며, 평가사유서를 작성 합니다.