


설계공모 작품심사 총괄집계표

□ 건 명 : 경부선 천안역사 증축 설계

<div style="text-align: right;">작품번호</div> <div style="text-align: left;">심사위원</div>	작품번호 및 배점	
	천 안-A	천 안-B
구 환영	100	90
박경진	100	90
이란표	98	92
이정균	94.5	95.5
배재성	97	93
오재기	100	90
김한준	98.5	91.5
소 계	688	642
합 계 (최고,최저 제외)	493.5	456.5
순 위	1	2
입상작구분	당선작	가작

확 인 : 심사위원장

구 환영 

설계공모 작품심사 심사점수 및 감점사항 집계표

☐ 건 명 : 경부선 천안역사 증축 설계

☐ 작품번호 : 천안 - A

구 분 심사위원	심사점수	감점결과	합계	비고
구환영	100		100	
박경진	100		100	
이란표	98		98	
이정균	94.5		94.5	
배재성	97		97	
오재기	100		100	
김한준	98.5		98.5	

확 인 : 심사위원장

구환영 


설계공모 작품심사 심사점수 및 감점사항 집계표

☐ 건 명 : 경부선 천안역사 증축 설계

☐ 작품번호 : 천안 - B


구 분 심사위원	심사점수	감점결과	합계	비고
구환영	90		90	
박경진	90		90	
이란표	92		92	
이정균	95.5		95.5	
배재성	93		93	
오재기	90		90	
김한준	91.5		91.5	

확 인 : 심사위원장

구환영 

[붙임 14-4]

설계공모 작품심사 배점 및 심사표

- ☐ 심사위원 :  (서명)
- ☐ 경부선 천안역사 증축 설계

심사 항목	심사내용	상대평가 등급		심사표	
		수	우	천안-A	천안-B
배치 계획	<ul style="list-style-type: none"> ○ 배치 및 토지 활용도 ○ 시설 및 공간 계획의 적절성 ○ 대중교통, 일반차량과 철도이용객 환승 계획 적절성 	20	18	20	18
공간 계획	<ul style="list-style-type: none"> ○ 내·외부 공간 계획의 적절성 ○ 공간 이용의 효율성 ○ 동선 및 기능 배분의 타당성 	25	22.5	25	22.5
경관 및 주변과의 조화	<ul style="list-style-type: none"> ○ 주변 공간 및 환경과의 연계 및 조화 ○ 입면 디자인 계획의 우수성 ○ 색상 및 재료 계획의 적절성 	25	22.5	25	22.5
기술 계획	<ul style="list-style-type: none"> ○ 친환경 계획 ○ 비용 절감 등 경제성 ○ 건물 구조 및 공법 등의 우수성 ○ 설비 및 소방계획의 적절성 	15	13.5	15	13.5
특화 계획	<ul style="list-style-type: none"> ○ 건축디자인과의 부합 및 지역특성, 이미지 등을 반영한 창의적이고 독창적인 실내 디자인 및 인터리어의 우수성 ○ 공간별 특성에 맞는 내·외부 조망계획의 우수성 ○ “新 편의설비 설계반영”관련 편의성 및 현실성 ○ 장애물없는 생활환경(BF) 계획의 우수성 	10	9	10	9
기타	○ 공공성 제고 방안 특수 조건에 대한 대처 방안 등 추가적으로 필요한 사항	5	4.5	5	4.5
계		100	90	100	90

※ 업체수별 배분표에 따라 상대평가로 평가점수 작성 (수 1, 우 1)

[붙임 14-4]

설계공모 작품심사 배점 및 심사표

□ 심사위원 : 이준표 (서명) *pple*

□ 경부선 천안역사 증축 설계

심사 항목	심사내용	상대평가 등급		심사표	
		수	우	천안-A	천안-B
배치 계획	○ 배치 및 토지 활용도				
	○ 시설 및 공간 계획의 적절성	20	18	20	18
	○ 대중교통, 일반차량과 철도이용객 환승 계획 적절성				
공간 계획	○ 내·외부 공간 계획의 적절성				
	○ 공간 이용의 효율성	25	22.5	25	22.5
	○ 동선 및 기능 배분의 타당성				
경관 및 주변과의 조화	○ 주변 공간 및 환경과의 연계 및 조화				
	○ 입면 디자인 계획의 우수성	25	22.5	25	22.5
	○ 색상 및 재료 계획의 적절성				
기술 계획	○ 친환경 계획				
	○ 비용 절감 등 경제성				
	○ 건물 구조 및 공법 등의 우수성	15	13.5	13.5	15
	○ 설비 및 소방계획의 적절성				
특화 계획	○ 건축디자인과의 부합 및 지역특성, 이미지 등을 반영한 창의적이고 독창적인 실내 디자인 및 인터리어의 우수성				
	○ 공간별 특성에 맞는 내·외부 조명계획의 우수성	10	9	10	9
	○ “新 편의설비 설계반영”관련 편의성 및 현실성				
	○ 장애물없는 생활환경(BF) 계획의 우수성				
기타	○ 공공성 제고 방안 특수 조건에 대한 대처 방안 등 추가적으로 필요한 사항	5	4.5	4.5	5
	계	100	90	98	92

※ 업체수별 배분표에 따라 상대평가로 평가점수 작성 (수 1, 우 1)

[붙임 14-4]

설계공모 작품심사 배점 및 심사표

☐ 심사위원 : 0 | 정경 *정경*

☐ 경부선 천안역사 증축 설계

심사 항목	심사내용	상대평가 등급		심사표	
		수	우	천안-A	천안-B
배치 계획	<ul style="list-style-type: none"> ○ 배치 및 토지 활용도 ○ 시설 및 공간 계획의 적절성 ○ 대중교통, 일반차량과 철도이용객 환승 계획 적절성 	20	18	20	18
공간 계획	<ul style="list-style-type: none"> ○ 내·외부 공간 계획의 적절성 ○ 공간 이용의 효율성 ○ 동선 및 기능 배분의 타당성 	25	22.5	22.5	25
경관 및 주변과의 조화	<ul style="list-style-type: none"> ○ 주변 공간 및 환경과의 연계 및 조화 ○ 입면 디자인 계획의 우수성 ○ 색상 및 재료 계획의 적절성 	25	22.5	22.5	25
기술 계획	<ul style="list-style-type: none"> ○ 친환경 계획 ○ 비용 절감 등 경제성 ○ 건물 구조 및 공법 등의 우수성 ○ 설비 및 소방계획의 적절성 	15	13.5	15	13.5
특화 계획	<ul style="list-style-type: none"> ○ 건축디자인과의 부합 및 지역특성, 이미지 등을 반영한 창의적이고 독창적인 실내 디자인 및 인터리어의 우수성 ○ 공간별 특성에 맞는 내·외부 조명계획의 우수성 ○ “新 편의설비 설계반영”관련 편의성 및 현실성 ○ 장애물없는 생활환경(BF) 계획의 우수성 	10	9	10	9
기타	○ 공공성 제고 방안 특수 조항에 대한 대처 방안 등 추가적으로 필요한 사항	5	4.5	4.5	5
계		100	90	94.5	94.5

※ 업체수별 배분표에 따라 상대평가로 평가점수 작성 (수 1, 우 1)

[붙임 14-4]

설계공모 작품심사 배점 및 심사표

□ 심사위원 : 배재성 (서명)

□ 경부선 천안역사 증축 설계

심사 항목	심사내용	상대평가 등급		심사표	
		수	우	천안-A	천안-B
배치 계획	<ul style="list-style-type: none"> ○ 배치 및 토지 활용도 ○ 시설 및 공간 계획의 적절성 ○ 대중교통, 일반차량과 철도이용객 환승 계획 적절성 	20	18	20	18
공간 계획	<ul style="list-style-type: none"> ○ 내·외부 공간 계획의 적절성 ○ 공간 이용의 효율성 ○ 동선 및 기능 배분의 타당성 	25	22.5	22.5	25
경관 및 주변과의 조화	<ul style="list-style-type: none"> ○ 주변 공간 및 환경과의 연계 및 조화 ○ 입면 디자인 계획의 우수성 ○ 색상 및 재료 계획의 적절성 	25	22.5	25	22.5
기술 계획	<ul style="list-style-type: none"> ○ 친환경 계획 ○ 비용 절감 등 경제성 ○ 건물 구조 및 공법 등의 우수성 ○ 설비 및 소방계획의 적절성 	15	13.5	15	13.5
특화 계획	<ul style="list-style-type: none"> ○ 건축디자인과의 부합 및 지역특성, 이미지 등을 반영한 창의적이고 독창적인 실내 디자인 및 인테리어의 우수성 ○ 공간별 특성에 맞는 내·외부 조명계획의 우수성 ○ “新 편의설비 설계반영”관련 편의성 및 현실성 ○ 장애물없는 생활환경(BF) 계획의 우수성 	10	9	10	9
기타	<ul style="list-style-type: none"> ○ 공공성 제고 방안 특수 공간에 대한 대처 방안 등 추가적으로 필요한 사항 	5	4.5	4.5	5
계		100	90	90	93

※ 업체수별 배분표에 따라 상대평가로 평가점수 작성 (수 1, 우 1)

[붙임 14-4]

설계공도 작품심사 배점 및 심사표

☐ 심사위원 : 오 재기 (서명)

☐ 경부선 천안역사 증축 설계

심사 항목	심사내용	상대평가 등급		심사표	
		수	우	천안-A	천안-B
배치 계획	○ 배치 및 토지 활용도				
	○ 시설 및 공간 계획의 적절성	20	18	20	18
	○ 대중교통, 일반차량과 철도이용객 환승 계획 적절성				
공간 계획	○ 내·외부 공간 계획의 적절성				
	○ 공간 이용의 효율성	25	22.5	25	22.5
	○ 동선 및 기능 배분의 타당성				
경관 및 주변과의 조화	○ 주변 공간 및 환경과의 연계 및 조화				
	○ 입면 디자인 계획의 우수성	25	22.5	25	22.5
	○ 색상 및 재료 계획의 적절성				
기술 계획	○ 친환경 계획				
	○ 비용 절감 등 경제성				
	○ 건물 구조 및 공법 등의 우수성	15	13.5	15	13.5
특화 계획	○ 설비 및 소방계획의 적절성				
	○ 건축디자인과의 부합 및 지역특성, 이미지 등을 반영한 창의적이고 독창적인 실내 디자인 및 인테리어의 우수성				
	○ 공간별 특성에 맞는 내·외부 조명계획의 우수성	10	9	10	9
기타	○ “新 편의설비 설계반영”관련 편의성 및 현실성				
	○ 장애물없는 생활환경(BF) 계획의 우수성				
	○ 공공성 제고 방안 특수 조에 대한 대처 방안 등 추가적으로 필요한 사항	5	4.5	5	4.5
계		100	90	100	90

※ 업체수별 배분표에 따라 상대평가로 평가점수 작성 (수 1, 우 1)

[붙임 14-4]

설계공모 작품심사 배점 및 심사표

- ☐ 심사위원 : 강 한 구 (가명)
- ☐ 경부선 천안역사 증축 설계

심사 항목	심사내용	상대평가 등급		심사표	
		수	우	천안-A	천안-B
배치 계획	○ 배치 및 토지 활용도				
	○ 시설 및 공간 계획의 적절성	20	18	20	18
	○ 대중교통, 일반차량과 철도이용객 환승 계획 적절성				
공간 계획	○ 내·외부 공간 계획의 적절성				
	○ 공간 이용의 효율성	25	22.5	25	22.5
	○ 동선 및 기능 배분의 타당성				
경관 및 주변과의 조화	○ 주변 공간 및 환경과의 연계 및 조화				
	○ 입면 디자인 계획의 우수성	25	22.5	25	22.5
	○ 색상 및 재료 계획의 적절성				
기술 계획	○ 친환경 계획				
	○ 비용 절감 등 경제성	15	13.5	13.5	15
	○ 건물 구조 및 공법 등의 우수성				
특화 계획	○ 설비 및 소방계획의 적절성				
	○ 건축디자인과의 부합 및 지역특성, 이미지 등을 반영한 창의적이고 독창적인 실내 디자인 및 인테리어의 우수성				
	○ 공간별 특성에 맞는 내·외부 조명계획의 우수성	10	9	10	9
기타	○ “新 편의설비 설계반영”관련 편의성 및 현실성				
	○ 장애물없는 생활환경(BF) 계획의 우수성				
	○ 공공성 제고 방안 특수 조건에 대한 대처 방안 등 추가적으로 필요한 사항	5	4.5	5	4.5
계		100	90	98.5	91.5

※ 업체수별 배분표에 따라 상대평가로 평가점수 작성 (수 1, 우 1)

※ 작품심사 의견서는 최고점수 업체만 작성

작품심사 의견서

- ☐ 심사위원 : 김 한 국 (가명) (작품번호 : 천안- A)
- ☐ 경부선 천안역사 증축 설계

- 부지확용을 통하여 천안의 상권상을 보여주는 배치계획이 우수함
- 역사역사 형태의 기존역과 차별화된 디자인으로 도심의 랜드마크로서의 역할이 기대됨
- 동행치소 철거후 역사광증축 계획이 타당함
- 역사의 우수 및 노(상하능동함) 처리방법에 대한 고려가 필요함 것으로 판단됨

※ 작품심사 의견서는 최고점수 업체만 작성

작품심사 의견서

- ☐ 심사위원 : 이점주  (작품번호 : 천안-13)
- ☐ 경부선 천안역사 증축 설계

역사가 노후되어 보수보다 철거후 신축 요구
기존역사와 동쪽역사를 결합적으로 건물 새로운 천안
역사 필요. 지붕이 우수계획이 됨. 유지보수할
위한 제안서 검토.

※ 작품심사 의견서는 최고점수 업체만 작성

작품심사 의견서

- ☐ 심사위원 : 오 재기 (서명) (작품번호 : 천안 - A)
- ☐ 경부선 천안역사 증축 설계

1. 지역특성을 감안 미용색의 처리와 배치등 용인이 많은
구상도 등도 고려 하여 한층 많지 않음.

2. 후후 보강계시 시공성 및 유지보수 상의 문제점을 고려하여
설계가 필요.

예기, 지붕보수 등, 비 낙하.

2. 후후, 높이가 높음 것은 보수유지 시에 몇 장비가 필요함.

※ 작품심사 의견서는 최고점수 업체만 작성

작품심사 의견서

- ☐ 심사위원 : 배재정 (서명) (작품번호 : 천안 - A)
- ☐ 경부선 천안역사 증축 설계

- 창의적인 건축계획 및 배치계획이 우수함
 - 부지이용계획이 적절하며, 디자인 및 친환경 계획에서 입면외관 및 형태계획의 창의성이 높으며, 기존계획에서 공사비 및 비용절감계획이 적절함 등을 감안함
- 현재 추진중인 도시개발 및 뉴도시사업과의 연계방안은, 보완할 필요가 있음
 - 시 추진사항과 연계방안 고려

※ 작품심사 의견서는 최고점수 업체만 작성

작품심사 의견서

- ☐ 심사위원 : 구 관영 (차명) 구 관영 (작품번호 : 천안-A)
- ☐ 경부선 천안역사 증축 설계

1. 설계 제안된 작품 중 A안에 대한 의견을 제정함.
천안시의 기존역사와의 조화를 이루어야 하는 기존역사 조형되어있어 제안된 (형상감동)이 생기기 위한 기존역사의 개입을 반드시 이루어져야 함.
2. 메인 Image인 웰컴홈의 조형의 형태가 해부로 구성되어 있다.
이 부분은 실시 설계시 고려하여 후속에서 받기 쉬운 형태로 변경을 하여 주어야 함.
3. Welcome Home의 개방된 이미지를 주입하기 위하여 역사의 루비형태의 변형 Frame에 대한 간격 조정이 필요하다.
4. 천안역 앞 광장의 조형적인 동선계획과 주위상 환경계획도 동시에 검토 필요
- 역사입구 조형은 조형 조형되어야 함
- 내부 - 수직계획은 평면 - 118cm (높이)
- 12cm (너비) - 평면 (주위인자) 내부 계획

※ 작품심사 의견서는 최고점수 업체만 작성

작품심사 의견서

☐ 심사위원 : 박재진 (서명)

(작품번호 : 천안-A)

☐ 경부선 천안역사 증축 설계

- 역사 지붕의 지붕막 구배에 따른 부대적인 경사가 합치않다 (ex: 빛, 눈 등의 적부)
- 역상과 역사 외의 지붕막 외벽은 최소한의 두께로 유선 구조 바람이다.

※ 작품심사 의견서는 최고점수 업체만 작성

작품심사 의견서

- ☐ 심사위원 : 이관표 (서명) *apple* (작품번호 천안 - A)
☐ 정부선 천안역사 증축 설계

- 3층 증축공간이 개편상 계획해야하는지 협의.
원권홍에서부터 3층 공간이 천안의 아이덴티티를
정립할수 있는 상징적 R+ 계획이 필요한,
- 트라이앵글이라는 컨셉 키워드를 기반으로
증축공간의 계획이 이루어졌으나 후후 ^{공간} 계획하기
때론 부담이 생길수 있음.

[붙임 14-4]

설계공모 작품심사 배점 및 심사표

- ☐ 심사위원 :  (서명)
- ☐ 경부선 천안역사 증축 설계

심사 항목	심사내용	상대평가 등급		심사표	
		수	우	천안-A	천안-B
배치 계획	○ 배치 및 토지 활용도	20	18	20	18
	○ 시설 및 공간 계획의 적절성				
	○ 대중교통, 일반차량과 철도이용객 환승 계획 적절성				
공간 계획	○ 내·외부 공간 계획의 적절성	25	22.5	25	22.5
	○ 공간 이용의 효율성				
	○ 동선 및 기능 배분의 타당성				
경관 및 주변과의 조화	○ 주변 공간 및 환경과의 연계 및 조화	25	22.5	25	22.5
	○ 입면 디자인 계획의 우수성				
	○ 색상 및 재료 계획의 적절성				
기술 계획	○ 친환경 계획	15	13.5	15	13.5
	○ 비용 절감 등 경제성				
	○ 건물 구조 및 공법 등의 우수성				
특화 계획	○ 설비 및 소방계획의 적절성	10	9	10	9
	○ 건축디자인과의 부합 및 지역특성, 이미지 등을 반영한 창의적이고 독창적인 실내 디자인 및 인테리어의 우수성				
	○ 공간별 특성에 맞는 내·외부 조명계획의 우수성				
기타	○ “新 편의설비 설계반영”관련 편의성 및 현실성	5	4.5	5	4.5
	○ 장애물없는 생활환경(BF) 계획의 우수성				
	○ 공공성 제고 방안 특수 조건에 대한 대처 방안 등 추가적으로 필요한 사항				
계		100	90	100	90

※ 업체수별 배분표에 따라 상대평가로 평가점수 작성 (수 1, 우 1)