

설계공모 작품심사 총괄집계표

□ 건 명 : 장항선 탕정역사 신축설계 설계공모

작품번호 심사위원	심사점수	
	T - 1	T - 2
김용국	97	92
공순구	97	92
이경훈	96	93
김광모	92	97
나창순	97	92
김봉주	96	93
한정완	97	92
박경진	100	89
박병윤	97	92
소 계	869	832
합 계 (최고,최저 제외)	677	646
순 위	1	2
입상작구분	광선작	작품우수작

확 인 : 심사위원장 한정완

설계공모 작품심사 심사점수 및 감점사항 집계표

□ 건 명 : 장항선 탕정역사 신축설계 설계공모

□ 작품번호 : T - 1

구 분 심사위원	심사점수	감점결과	합 계	비 고
김용국	97	0	97	
공순구	97	0	97	
이경훈	96	0	96	
김광모	92	0	92	
나창순	97	0	97	
김봉주	96	0	96	
한정완	97	0	97	
박경진	100	0	100	
박병윤	97	0	97	

확 인 : 심사위원장 한정완 

설계공모 작품심사 심사점수 및 감점사항 집계표

□ 건 명 : 장항선 탕정역사 신축설계 설계공모

□ 작품번호 : T - 2

구 분 심사위원	심사점수	감점결과	합 계	비 고
김용국	92	0	92	
공순구	92	0	92	
이경훈	93	0	93	
김광모	97	0	97	
나창순	92	0	92	
김봉주	93	0	93	
한정완	92	0	92	
박경진	89	0	89	
박병윤	92	0	92	

확 인 : 심사위원장 

설계공모 작품심사 배점 및 심사표

☐ 심사위원 : 김영국 [Signature]

☐ 장항선 탕정역사 신축설계 설계공모

심사항목 (배점)	심사내용	상대평가 등급						작품별 심사표	
		수	우	미	양	가		T-1	T-2
배치 계획 (20점)	○ 배치 및 토지 활용도 ○ 시설 및 공간 계획의 적절성 및 이용편의성 ○ 대중교통, 보행자 및 차량 접근 계획의 적절성	20.0	18.0	16.0	14.0	12.0		20	18
공간 계획 (30점)	○ 내·외부 공간 계획의 적절성 ○ 공간 이용의 효율성 ○ 동선 및 기능배분의 타당성	30.0	27.0	24.0	21.0	18.0		30	27
경관 및 주변과의 조화 (30점)	○ 주변 및 환경과의 연계 및 조화 ○ 일면 디자인 계획의 우수성 ○ 색상 및 재료 계획의 적절성	30.0	27.0	24.0	21.0	18.0		27	30
기술 계획 (15점)	○ 환경친화적 설계기법의 우수성 ○ 비용 절감 등 경제성 ○ 건물 구조 및 공법 등의 우수성 ○ 설비 및 소방계획의 적절성 ○ BF(장애물없는 생활환경) 계획의 우수성	15.0	13.0	11.0	9.0	7.0		15	13
기타 (5점)	○ 공공성 제고 방안, 특수 조건에 대한 대처 방안 등 추가적으로 필요한 사항	5.0	4.0	3.0	2.0	1.0		5	4
소 계		100						91	92

※ 업체수별 배분표에 따라 상대평가로 평가점수 작성

설계공모 작품심사 배점 및 심사표

□ 심사위원 : 김민 (김민)

□ 장항선 탕정역사 신축설계 설계공모

심사항목 (배점)	심사내용	상대평가 등급					작품별 심사표	
		수	우	미	양	가	T-1	T-2
배치 계획 (20점)	○ 배치 및 토지 활용도 ○ 시설 및 공간 계획의 적절성 및 이용편의성 ○ 대중교통, 보행자 및 차량 접근 계획의 적절성	20.0	18.0	16.0	14.0	12.0	20	18
공간 계획 (30점)	○ 내·외부 공간 계획의 적절성 ○ 공간 이용의 효율성 ○ 동선 및 기능배분의 타당성	30.0	27.0	24.0	21.0	18.0	30	27
경관 및 주변과의 조화 (30점)	○ 주변 공간 및 환경과의 연계 및 조화 ○ 입면 디자인 계획의 우수성 ○ 색상 및 재료 계획의 적절성	30.0	27.0	24.0	21.0	18.0	27	30
기술 계획 (15점)	○ 환경친화적 설계기법의 우수성 ○ 비용 절감 등 경제성 ○ 건물 구조 및 공법 등의 우수성 ○ 설비 및 소방계획의 적절성 ○ BF(장애물없는 생활환경) 계획의 우수성	15.0	13.0	11.0	9.0	7.0	15	13
기타 (5점)	○ (공공성 제고 방안) 특수 조건에 대한 대처 방안 등 추가적으로 필요한 사항	5.0	4.0	3.0	2.0	1.0	5	4
소 계		100					97	92

※ 업체수별 배분표에 따라 상대평가로 평가점수 작성

설계공모 작품심사 배점 및 심사표

□ 심사위원 : 이 경 립 

□ 장항선 탕정역사 신축설계 설계공모

심사항목 (배점)	심사내용	상대평가 등급						작품별 심사표	
		수	우	미	양	가		T-1	T-2
배치 계획 (20점)	○ 배치 및 토지 활용도 ○ 시설 및 공간 계획의 적절성 및 이용편의성 ○ 대중교통, 보행자 및 차량 접근 계획의 적절성	20.0	18.0	16.0	14.0	12.0		20	18
공간 계획 (30점)	○ 내·외부 공간 계획의 적절성 ○ 공간 이용의 효율성 ○ 동선 및 기능배분의 타당성	30.0	27.0	24.0	21.0	18.0		27	30
경관 및 주변과의 조화 (30점)	○ 주변 공간 및 환경과의 연계 및 조화 ○ 일면 디자인 계획의 우수성 ○ 색상 및 재료 계획의 적절성	30.0	27.0	24.0	21.0	18.0		30	27
기술 계획 (15점)	○ 환경친화적 설계기법의 우수성 ○ 비용 절감 등 경제성 ○ 건물 구조 및 공법 등의 우수성 ○ 설비 및 소방계획의 적절성 ○ BF(장애물없는 생활환경) 계획의 우수성	15.0	13.0	11.0	9.0	7.0		15	13
기타 (5점)	○ 공공성 제고 방안, 특수 조건에 대한 대처 방안 등 추가적으로 필요한 사항	5.0	4.0	3.0	2.0	1.0		4	5
소 계		100						96	93

※ 업체수별 배분표에 따라 상대평가로 평가점수 작성

설계공모 작품심사 배점 및 심사표

☐ 심사위원 : 김 광 모 (4명)

☐ 장항선 탕정역사 신축설계 설계공모

심사항목 (배점)	심사내용	상대평가 등급						작품별 심사표	
		수	우	미	양	가		T-1	T-2
배치 계획 (20점)	○ 배치 및 토지 활용도 ○ 시설 및 공간 계획의 적절성 및 이용편의성 ○ 대중교통, 보행자 및 차량 접근 계획의 적절성	20.0	18.0	16.0	14.0	12.0		18	20
공간 계획 (30점)	○ 내·외부 공간 계획의 적절성 ○ 공간 이용의 효율성 ○ 동선 및 기능배분의 타당성	30.0	27.0	24.0	21.0	18.0		27	30
경관 및 주변과의 조화 (30점)	○ 주변 공간 및 환경과의 연계 및 조화 ○ 입면 디자인 계획의 우수성 ○ 색상 및 재료 계획의 적절성	30.0	27.0	24.0	21.0	18.0		27	30
기술 계획 (15점)	○ 환경친화적 설계기법의 우수성 ○ 비용 절감 등 경제성 ○ 건물 구조 및 공법 등의 우수성 ○ 설비 및 소방계획의 적절성 ○ BF(장애물없는 생활환경) 계획의 우수성	15.0	13.0	11.0	9.0	7.0		15	13
기타 (5점)	○ 공공성 제고 방안, 특수 조건에 대한 대처 방안 등 추가적으로 필요한 사항	5.0	4.0	3.0	2.0	1.0		5	4
소 계		100						92	99

※ 업체수별 배분표에 따라 상대평가로 평가점수 작성

설계공모 작품심사 배점 및 심사표

□ 심사위원 : 나 창순 (서명)

□ 장항선 탕정역사 신축설계 설계공모

심사항목 (배점)	심사내용	상대평가 등급					작품별 심사표	
		수	우	미	양	가	T-1	T-2
배치 계획 (20점)	○ 배치 및 토지 활용도 ○ 시설 및 공간 계획의 적절성 및 이용편의성 ○ 대중교통, 보행자 및 차량 접근 계획의 적절성	20.0	18.0	16.0	14.0	12.0	20	18
공간 계획 (30점)	○ 내·외부 공간 계획의 적절성 ○ 공간 이용의 효율성 ○ 동선 및 기능배분의 타당성	30.0	27.0	24.0	21.0	18.0	30	27
경관 및 주변과의 조화 (30점)	○ 주변 공간 및 환경과의 연계 및 조화 ○ 입면 디자인 계획의 우수성 ○ 색상 및 재료 계획의 적절성	30.0	27.0	24.0	21.0	18.0	27	30
기술 계획 (15점)	○ 환경친화적 설계기법의 우수성 ○ 비움 절감 등 경제성 ○ 건물 구조 및 공법 등의 우수성 ○ 설비 및 소방계획의 적절성 ○ BF(장애물없는 생활환경) 계획의 우수성	15.0	13.0	11.0	9.0	7.0	15	13
기타 (5점)	○ 공공성 제고 방안, 특수 조건에 대한 대처 방안 등 추가적으로 필요한 사항	5.0	4.0	3.0	2.0	1.0	5	4
소 계		100					97	92

※ 업체수별 배분표에 따라 상대평가로 평가점수 작성

설계공모 작품심사 배점 및 심사표

□ 심사위원 : 김 병 강

□ 장항선 탕정역사 신축설계 설계공모

심사항목 (배점)	심사내용	상대평가 등급						작품별 심사표	
		수	우	미	양	가		T-1	T-2
배치 계획 (20점)	○ 배치 및 토지 활용도 ○ 시설 및 공간 계획의 적절성 및 이용편의성 ○ 대중교통, 보행자 및 차량 접근 계획의 적절성	20.0	18.0	16.0	14.0	12.0		20	18
공간 계획 (30점)	○ 내·외부 공간 계획의 적절성 ○ 공간 이용의 효율성 ○ 동선 및 기능배분의 타당성	30.0	27.0	24.0	21.0	18.0		30	27
경관 및 주변과의 조화 (30점)	○ 주변 공간 및 환경과의 연계 및 조화 ○ 일면 디자인 계획의 우수성 ○ 색상 및 재료 계획의 적절성	30.0	27.0	24.0	21.0	18.0		27	30
기술 계획 (15점)	○ 환경친화적 설계기법의 우수성 ○ 비용 절감 등 경제성 ○ 건물 구조 및 공법 등의 우수성 ○ 설비 및 소방계획의 적절성 ○ Bf(장애물없는 생활환경) 계획의 우수성	15.0	13.0	11.0	9.0	7.0		15	13
기타 (5점)	○ 공공성 제고 방안, 특수 조건에 대한 대처 방안 등 추가적으로 필요한 사항	5.0	4.0	3.0	2.0	1.0		4	5
소 계		100						96	93

※ 업체수별 배분표에 따라 상대평가로 평가점수 작성

설계공모 작품심사 배점 및 심사표

□ 심사위원 : 1882021 

□ 장항선 탕정역사 신축설계 설계공모

심사항목 (배점)	심사내용	상대평가 등급						작품별 심사표	
		수	우	미	양	가		T-1	T-2
배치 계획 (20점)	○ 배치 및 토지 활용도 ○ 시설 및 공간 계획의 적절성 및 이용편의성 ○ 대중교통, 보행자 및 차량 접근 계획의 적절성	20.0	18.0	16.0	14.0	12.0		20	18
공간 계획 (30점)	○ 내·외부 공간 계획의 적절성 ○ 공간 이용의 효율성 ○ 동선 및 기능배분의 타당성	30.0	27.0	24.0	21.0	18.0		30	29
경관 및 주변과의 조화 (30점)	○ 주변 공간 및 환경과의 연계 및 조화 ○ 입면 디자인 계획의 우수성 ○ 색상 및 재료 계획의 적절성	30.0	27.0	24.0	21.0	18.0		30	29
기술 계획 (15점)	○ 환경친화적 설계기법의 우수성 ○ 비용 절감 등 경제성 ○ 건물 구조 및 공법 등의 우수성 ○ 설비 및 소방계획의 적절성 ○ BF(장애물없는 생활환경) 계획의 우수성	15.0	13.0	11.0	9.0	7.0		15	13
기타 (5점)	○ 공공성 제고 방안, 특수 조건에 대한 대처 방안 등 추가적으로 필요한 사항	5.0	4.0	3.0	2.0	1.0		5	4
소 계		100						100	89

※ 업체수별 배분표에 따라 상대평가로 평가점수 작성

설계공모 작품심사 배점 및 심사표

□ 심사위원 : 박병운 (서명)

□ 강향선 탕정역사 신축 설계 설계공모

심사항목 (배점)	심사내용	상대평가 등급					작품별 심사표	
		수	우	미	양	가	T-1	T-2
배치 계획 (20점)	○ 배치 및 토지 활용도 ○ 시설 및 공간 계획의 적절성 및 이용편의성 ○ 대중교통, 보행자 및 차량 접근 계획의 적절성	20.0	18.0	16.0	14.0	12.0	18	20
공간 계획 (30점)	○ 내·외부 공간 계획의 적절성 ○ 공간 이용의 효율성 ○ 동선 및 기능배분의 타당성	30.0	27.0	24.0	21.0	18.0	30	27
경관 및 주변과의 조화 (30점)	○ 주변 공간 및 환경과의 연계 및 조화 ○ 입면 디자인 계획의 우수성 ○ 색상 및 재료 계획의 적절성	30.0	27.0	24.0	21.0	18.0	30	27
기술 계획 (15점)	○ 환경친화적 설계기법의 우수성 ○ 비용 절감 등 경제성 ○ 건물 구조 및 공법 등의 우수성 ○ 설비 및 소방계획의 적절성 ○ BF(장애물없는 생활환경) 계획의 우수성	15.0	13.0	11.0	9.0	7.0	15	13
기타 (5점)	○ 공공성 제고 방안, 특수 조건에 대한 대처 방안 등 추가적으로 필요한 사항	5.0	4.0	3.0	2.0	1.0	4	5
소 계		100					97	92

※ 업체수별 배분표에 따라 상대평가로 평가점수 작성