

(양식7)

※ 작품심사 의견서는 각 작품별 2~3줄 작성

※ 우수한 점과 개선사항 등을 1~2가지로 간단하게 작성

작품심사 평가사유서

- ☐ 심사위원 : 노승범 (서명)
- ☐ 정의중앙선 향동역사 신축 설계공모

가-1	은부산과 연세간 커뮤니티 마당 형 제안은 공공적으로 바라직하 나 이 도로위에 과도한 구조물로 간주될수있는 부정적 요인이 있고 역무공간 3층 역무공간 3층 구성은 부정적이라고 판단됨
가-2	기능적 공간구성이 양호하고 외부 경사 지붕 형태가 매우 우수하나 구조적 이 외부와 내부공간의 정합성이 대할 고려가 요구됨
가-3	공사비용 기능적 공간구성의 ^{간결한} 외부 형태가 우수한 고려한 가 공사비용 우수한 공사비용 가 공사비용
가-4	- 공공성을 고려한 평면구성과 외부 형태제정이 우수하나 공사비용적 측면과 단면구성에서 은행잔 자락의 경사는 고려할 필요가 있음

※ 작품심사 의견서는 각 작품별 2~3줄 작성

※ 우수한 점과 개선사항 등을 1~2가지로 간단하게 작성

작품심사 평가사유서

- ☐ 심사위원 : 빈채지 (서명)
- ☐ 경의중앙선 향동역사 신축 설계공모

가-1	<p>· 역사 외 도로와 정형시설 등에 대한 아이디어는 참신하나 과도한 연면적, 공사비 등 향후 인·허가 (도시계획시설 결정 관련) 등에 대한 우려가 있음</p> <p>적정성.</p>
가-2	<p>· 지역적 특색을 상징화하여 독특한 디자인으로 역사 Mass는 디자인 화제와 다소 변형이 많은 형태로 시공성 및 공사비 상승 우려.</p>
가-3	<p>· 구획의 지형 변형은 최소화 하여 제시.</p> <p>· 유지·관리 편의성 향상을 위한 간단한 영구성 계획 등이 적절</p>
가-4	<p>· 유행선 상부 시공부위 최소화한 시공성 확보를 위하여 경제적인 것으로 사려됨.</p> <p>지역과의 연계성 우수.</p>

[양식7]

※ 작품심사 의견서는 각 작품별 2~3줄 작성

※ 우수한 점과 개선사항 등을 1~2가지로 간단하게 작성

작품심사 평가사유서

- ☐ 심사위원 : 정희정 (정희정)
- ☐ 경의중앙선 향동역사 신축 설계공모

가-1	주제성 및 역사적 배경은 1인 100리 이상은 인정되는 역사적 배경에 있어서는 좋을 것 같습니다. 자세한 내용에 있어서는 필요에 따라 이해하기 쉬운 관련 문헌에 대한 연구가 있는 것입니다.
가-2	관심이나 스토리텔링이 매우 높으나, 지붕재생애에 있어 심층성이 다소 취약해 보입니다. 남은 공간에 대한 지리적 지붕구조(트러스)에 대한 구체적인 계획이 있어야 할 것입니다.
가-3	각층별 1번의 경우 이오김계이로써서가 아닌 배치에 따라 디자인 작품이 필요해 보입니다.
가-4	우분산의 변화 (개사)를 고려하여 폭우를 경감시키기 위한 대책이 필요해 보입니다. 위의 사항은 [가-1, 가-2, 가-3, 가-4] 모든 사항에 대해 고려되어야 합니다. 개사로는 개사하여 우분산, 풍속, 수위, 산사태 등 상황에 대하여 [개사]를 하여 검토가 필요해 보입니다.

※ 작품심사 의견서는 각 작품별 2~3줄 작성

※ 우수한 점과 개선사항 등을 1~2가지로 간단하게 작성

작품심사 평가사유서

□ 심사위원 : 임상혁 (서평)

□ 정의중양선 향동역사 신축 설계공모

가-1	<ul style="list-style-type: none"> 도로상부에 공극공간 조성(꽃향기 관통)이 반영되어있음 역사적 도로에서 접근 동선이 있음 주차장에서 동선이 너무 길다.
가-2	<ul style="list-style-type: none"> 복잡한 리블리라인으로 인하여 시정확 확보 및 양주시 누수 등 하와반해 우려 있음
가-3	<ul style="list-style-type: none"> 지역상징 및 랜드마크의 리라인이 부족함 소대비 등은 고려하여 편의시설을 최적으로 반영하는 등 계획및 설계상의 영향을 고려함
가-4	<ul style="list-style-type: none"> 지역상징의 이미지로 조형 역이나 랜드마크 외관은 고려됨 전로측 도로에서 접근하는 이용자가 쉽게 접근을 위해 역사로 이동하길게 되는데 양주시 도로를 통해 접근 고려 필요함

[양식7]

※ 작품심사 의견서는 각 작품별 2~3줄 작성

※ 우수한 점과 개선사항 등을 1~2가지로 간단하게 작성

작품심사 평가사유서

□ 심사위원 : 이석현 (서명)

□ 경의중앙선 향동역사 신축 설계공모

가-1	선형상의 오픈 스페이스의 다양한 사용성 상관없이 유사하나 과도한 공백의 여백 기동성이 보완이 필요.
가-2	형태의 외곽의 부속이 뛰어나나 시각의 유익성이 공백 증가의 여백이 크며 극대화할 보완이 필요.
가-3	실용한 공간성과 접근성이 강렬하게 추진력과 근접한 미래적인 형태가 우수. 큰 추진력이 보완 필요.
가-4	공간활용도와 접근성이 매우 우수 리상역대로 인해 기 동성의 이해가 필요.

※ 작품심사 의견서는 각 작품별 2~3줄 작성

※ 우수한 점과 개선사항 등을 1~2가지로 간단하게 작성

작품심사 평가사유서

□ 심사위원 : 윤성환

□ 정의중양선 향동역사 신축 설계공모

가-1	<p>- 외관, 역사배치에 대한 합리적인 견해 제시가 부족함.</p> <p>- 도로 위 옥상길방 계획은 다소 과한 것으로 평가됨. (사양 경제성 측면)</p> <p>- 전망타워 형태 아유 애매함.</p>
가-2	<p>- 지역성을 고려한 외부 형상 견해가 우수함. 경제성, 시공성 측면에서 애매한 측면이 있음.</p> <p>- 옥외 광장 등 계획이 우수함. 이를 전하는 부위 매입여유가 충분함.</p>
가-3	<p>- 부위 매입 비용 리드인 전략이 상대적으로 우수함. 입면 역사배치를 1층/2층 이고 단조롭게 계획한 형상을 지향한 점을 높이 평가함.</p> <p>- 실내의 공적 공간 활용 방안 보완이 필요.</p>
가-4	<p>- 외 외벽/창호 역사 입면 계획이 우수함.</p> <p>- 지상 역사배치는 공간적으로 애매함.</p> <p>- 외벽 부위 매입 여유는 상대적으로 부족함.</p> <p>- 해가 쬔다는 선로쪽 코너에서의 감성계획 보완이 요구됨.</p>

[양식기]

※ 작품심사 의견서는 각 작품별 2~3줄 작성

※ 우수한 점과 개선사항 등을 1~2가지로 간단하게 작성

작품심사 평가사유서

- ☐ 심사위원 : **송홍호** (송홍호)
☐ 경의중앙선 향동역사 신축 설계공모

가-1	도로위 계획은 독창적임, 다만 향부유지인내 및 공사비 검증이 필요하다 사료됨.
가-2	지역상징의 디자인 컨셉 양호함. 구조적 스펀계획 검토가 요구되며, 환승교통시설로 대중교통 강화 제안.
가-3	시설공간의 구획보리가 양호함. 선상역사로 장비반입, 대중교통 환승시설 반영이 되었으면 함. 용역기간은 검토가 필요함.
가-4	신도시와 지역의 특색을 반영한 디자인이라 사료됨. 지역편의 시설등 승공성, 시공성을 확보하였음. 이동거기 증가에 따른 무빙워크는 반영되었으면 함